



Fakulti Pendidikan, Bahasa dan Komunikasi

**Kesejahteraan Komunikasi sebagai Peramal Perpaduan Komuniti di Flat
Sungai Plan, Bintulu**

Syufiza binti Iskandar

**Ijazah Sarjana
2024**

Kesejahteraan Komunikasi sebagai Peramal Perpaduan Komuniti di Flat
Sungai Plan, Bintulu

Syufiza binti Iskandar

Tesis ini dikemukakan
Bagi memenuhi keperluan untuk Ijazah Sarjana Sastera
(Komunikasi)

Fakulti Pendidikan, Bahasa dan Komunikasi

UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK

2024

PERAKUAN

Saya mengaku bahawa kerja-kerja di dalam tesis ini telah diselaraskan dengan peraturan-peraturan Universiti Malaysia Sarawak, dan tesis ini adalah asli. Tesis ini tidak pernah diterima untuk sebarang ijazah dan tidak dikemukakan secara serentak bagi sebarang pencalonan ijazah lain.

.....

Tandatangan

SYUFIZA

Nama: Syufiza Binti Iskandar

No. Matrik: 21020050

Fakulti Bahasa dan Komunikasi

Universiti Malaysia Sarawak

Tarikh: 05 Mac 2024

PENGHARGAAN

Syukur kepada Tuhan kerana dengan keberkatan-Nya tesis ini dapat disiapkan dengan jayanya. Saya ingin mengucapkan terima kasih kepada penyelia saya iaitu Dr Jamilah Maliki dan Dr Dayang Aizza Maisha Abang Ahmad di atas tunjuk ajar dan bimbingan sehingga saya mampu menyiapkan tesis ini dengan jayanya. Saya bersyukur dihadirkan penyelia yang baik dan mengambil berat terhadap setiap perkembangan tugas saya sepanjang pengajian saya. Saya juga ingin mengucapkan terima kasih kepada ibu bapa saya iaitu Iskandar Razali dan Dayang Rasiah Awang Shahbudin di atas sokongan dan dorongan untuk saya dan menjaga mental saya untuk tidak berundur dalam mengharungi segala penat lelah saya sepanjang menyiapkan tesis ini. Tidak lupa juga kepada insan bernama Mohamad Nasruddin Bujang yang banyak membantu dari segi kewangan, memberi sokongan dan dorongan, serta tidak pernah lelah untuk membantu saya sepanjang pengajian saya. Saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada pihak UNIMAS di atas peluang biasiswa sepanjang saya menyiapkan tesis ini. Saya juga bersyukur dan mengucapkan jutaan terima kasih di atas pertolongan serta sumbangan daripada pihak-pihak yang terlibat, sama ada secara langsung mahupun tidak langsung dalam menyempurnakan tesis ini. Saya banyak terhutang budi kepada pelbagai pihak, terutamanya semua informan yang terlibat, yang telah membantu saya dengan menyumbangkan pandangan dan cadangan dalam penulisan ini. Saya juga ingin berterima kasih kepada pihak fakulti dan CGS di atas segala tunjuk ajar dan bengkel-bengkel yang dianjurkan bagi membantu saya dalam memperbaiki kekurangan yang saya hadapi dalam menyiapkan tesis ini. Semoga tesis ini dapat membantu penyelidik akan datang dalam menyumbangkan idea bagi kajian yang ingin dilakukan di masa hadapan.

ABSTRAK

Kesejahteraan komunikasi merupakan keselesaan dalam berbicara untuk menyampaikan sesuatu melalui seseorang atau medium yang lain dalam percakapan. Kehidupan bermasyarakat sememangnya memerlukan kesejahteraan komunikasi yang sesuai untuk di adaptasi dalam masyarakat tersebut supaya dapat hidup secara aman dan selamat. Objektif kajian ini dijalankan adalah untuk melihat kesejahteraan komunikasi di kawasan kediaman penduduk Flat Sungai Plan, Bintulu. Dengan menggunakan model kesejahteraan komunikasi (PERMA) sebagai kerangka penyelidikan, kajian dijalankan secara tinjauan terhadap 155 responden yang merupakan penduduk dalam kalangan B40. Hasil kajian mendapati jarak kediaman mempunyai hubungan yang signifikan dengan kekerapan berinteraksi dalam komuniti kejiranan (nilai- $p < 0.001$). Bukan itu sahaja, faktor PERMA juga menunjukkan bahawa emosi positif dan makna menunjukkan hasil signifikan yang positif dalam membentuk kesejahteraan komunikasi. Keakraban di antara kejiranan mempengaruhi corak interaksi dalam komuniti kediaman penduduk. Kajian ini hanya tertumpu kepada komuniti Flat Sungai Plan, Bintulu yang tinggal di kawasan flat murah. Pensampelan kajian ini menggunakan pensampelan secara bertujuan. Ini menunjukkan bahawa kajian ini boleh digeneralisasikan kepada seluruh penduduk di Flat Sungai Plan Bintulu atau flat kos rendah di bahagian Sarawak. Oleh itu, pengkaji di masa hadapan dicadangkan untuk mengkaji komunikasi sosial mengikut taraf kehidupan (B40, M40 & T20) komuniti khususnya di Malaysia. Kesimpulannya, penduduk di kawasan padat seperti flat mampu mewujudkan suasana interaksi yang positif antara satu sama lain di dalam komuniti flat itu sendiri.

Kata kunci: Kesejahteraan komunikasi; perpaduan komuniti; interaksi; penduduk flat; hubungan kejiranan.

***Communication Well-Being as Predictor of Community Unity in Flat Sungai Plan,
Bintulu***

ABSTRACT

Communication well-being refers the comfort of conveying something through someone or another medium during a conversation. Community life requires effective and adaptable communication for peaceful and secure communal living. Utilizing model of communication well-being (PERMA) as a research framework, this study is to examine the communication well-being in the residential area of Flat Sungai Plan, Bintulu. The study involved 155 respondents, all residents from the B40 group. The results indicate a significant relationship between residential distance with the frequency of interactions in the neighbourhood community ($P\text{-value} < 0.001$). Additionally, the PERMA factors reveal that positive emotions and a sense of meaning significantly contribute to shaping communication well-being. Familiarity among neighbors influences interaction patterns within the residents' community. This study focuses only on the Flat Sungai Plan community in Bintulu, specifically those residing in low-cost flats. The sampling method employed is purposive sampling. This indicates that the study can be generalized to the entire population in Flat Sungai Plan Bintulu or low-cost flats in the Sarawak region. Therefore, future researchers are encouraged to explore social communication based on the standard of living (B40, M40 & T20) in various communities, especially in Malaysia. In conclusion, residents in densely populated areas such as flats demonstrate an ability to cultivate a positive atmosphere within the flat community itself.

Keywords: *Communication well-being; community unity; interaction; flat dweller; neighborhood relations*

ISI KANDUNGAN

	Mukasurat
PERAKUAN	i
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
ISI KANDUNGAN	vi
SENARAI JADUAL	xii
SENARAI RAJAH	xiv
SENARAI SINGKATAN	xv
BAB 1 PENGENALAN	1
1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.2 Permasalahan Kajian	6
1.3 Objektif Kajian	10
1.4 Persoalan Kajian	11
1.5 Skop Kajian	11
1.6 Kesimpulan	12
BAB 2 SOROTAN LITERATUR	13
2.1 Pendahuluan	13
2.2 Sorotan Literatur	13

2.3	Konsep Teoritikal	29
2.4	Takrifan Konsep	35
2.4.1	Kesejahteraan Komunikasi	35
2.4.2	Perpaduan Komuniti	36
2.4.3	Corak Pergaulan	37
2.5	Takrifan Kendalian	37
2.5.1	Emosi positif	38
2.5.2	Keterlibatan	39
2.5.3	Pertalian Hubungan	39
2.5.4	Makna	40
2.5.5	Pencapaian	41
2.6	Hipotesis Kajian	42
BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	43
3.1	Pendahuluan	43
3.2	Reka Bentuk Kajian	43
3.3	Populasi dan Sampel Kajian	45
3.4	Instrumen Soal Selidik	48
3.5	Kebolehpercayaan dan Kesahan	51
3.5.1	Kajian Rintis	53
3.6	Analisis Data	54

3.7	Keputusan Analisis Data Responden	55
3.7.1	Analisis Kenormalan	56
3.7.2	Analisis Deskriptif	56
3.7.3	Analisis Inferensi	57
3.8	Kod Etika	57
3.8.1	Pemakluman Persetujuan	58
3.9	Kesimpulan	59
BAB 4	HASIL DAPATAN KAJIAN	60
4.1	Pengenalan	60
4.2	Demografi Responden	60
4.3	Analisis Deskriptif	65
4.3.1	Pergaulan di Sekitar Kejiranan	65
4.3.2	Objektif 1: Corak pergaulan dalam kejiranan yang membentuk kesejahteraan komunikasi	70
4.3.3	Objektif 2: Faktor-Faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan	73
4.3.4	Objektif 3: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan	78
4.4	Analisis Inferensi	80
4.4.1	Hipotesis 1: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu dengan umur komuniti setempat	81

4.4.2	Hipotesis 2: Terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina	83
4.4.3	Hipotesis 3: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu mengikut kaum di Flat Sungai Plan	84
4.4.4	Hipotesis 4: Terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian komuniti setempat	88
4.4.5	Hipotesis 5: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif	90
4.4.6	Hipotesis 6: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan	92
4.4.7	Hipotesis 7: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pertalian hubungan	94
4.4.8	Hipotesis 8: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna	96
4.4.9	Hipotesis 9: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pencapaian	98
4.4.10	Hipotesis 10: Terdapat hubungan di antara ruang terbuka dengan kawasan berinteraksi sesama kehiranan	100
4.4.11	Hipotesis 11: Terdapat hubungan di antara aktiviti kehiranan dengan berinteraksi di kawasan kehiranan	102
4.5	Kesimpulan	104

BAB 5	PERBINCANGAN, RUMUSAN & REKOMENDASI	105
5.1	Pengenalan	105
5.2	Ringkasan Kajian	105
5.3	Perbincangan Kajian	106
5.4	Pergaulan di Sekitar Kejiranan	106
5.5	Objektif 1: Corak pergaulan dalam kejiranan	107
5.5.1	Perbezaan di antara pergaulan individu dengan umur komuniti setempat	107
5.5.2	Perbezaan di antara corak pergaulan dengan mengikut jantina	109
5.5.3	Hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di kawasan tempat tinggal	109
5.6	Objektif 2: Faktor -faktor yang mewujudkan komunikasi kejiranan	110
5.6.1	Faktor yang mewujudkan komunikasi di antara kejiranan mempengaruhi dari segi kesejahteraan	111
5.7	Objektif 3: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan	113
5.7.1	Hubungan di antara aktiviti di kawasan terbuka dengan keterlibatan komuniti setempat	114
5.7.2	Hubungan di antara aktiviti dilakukan dengan berinteraksi sesama kejiranan	115
5.8	Kesejahteraan Komunikasi sebagai Peramal Perpaduan Komuniti	116
5.9	Implikasi Kajian	118
5.10	Implikasi Teori	118

5.10.1	Penggunaan pemboleh ubah	118
5.11	Implikasi Metodologi	120
5.11.1	Kaedah Analisis Data	120
5.12	Cadangan Kajian Selanjutnya	121
5.12.1	Kerangka dan Pemboleh Ubah Kajian	121
5.12.2	Cadangan kajian	122
5.13	Limitasi Kajian	123
5.13.1	Kaedah Persampelan	123
5.13.2	Instrumen Kajian	123
5.14	Kesimpulan	124
	RUJUKAN	125
	LAMPIRAN	141

SENARAI JADUAL

	Mukasurat
Jadual 3.1 : Reka Bentuk Kajian	45
Jadual 3.2 : Bilangan Sampel Penghuni Flat Sungai Plan, Bintulu	46
Jadual 3.3 : Jadual penentuan saiz sampel	46
Jadual 3.4 : Rumusan sampel dan kadar tindak balas informan	48
Jadual 3.5 : Ringkasan Bilangan Item dan Sumber bagi Instrumen Kajian	49
Jadual 3.6 : Skala Indeks Kebolehpercayaan	53
Jadual 3.7 : Ringkasan <i>Alpha Cronbach</i> kajian Rintis mengikut Konstruk	54
Jadual 4.1 : Demografi responden	60
Jadual 4.2 : Bertegur sapa di sekitar kejiranan Flat Sungai Plan	66
Jadual 4.3 : Hubungan pergaulan di antara kejiranan Flat Sungai Plan	67
Jadual 4.4 : Minit masa berkomunikasi dengan jiran di Flat Sungai Plan	68
Jadual 4.5 : Aktiviti yang dijalankan di kawasan kejiranan	69
Jadual 4.6 : Corak pergaulan dalam kejiranan	70
Jadual 4.7 : Emosi Positif	73
Jadual 4.8 : Keterlibatan	74
Jadual 4.9 : Pertalian Hubungan	75
Jadual 4.10: Makna	76
Jadual 4.11: Pencapaian	77
Jadual 4.12: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan berinteraksi	78
Jadual 4.13: Perbezaan pergaulan individu berdasarkan peringkat umur	81
Jadual 4.14: Perbezaan pergaulan individu di antara peringkat umur	82
Jadual 4.15: corak pergaulan individu mengikut jantina	83
Jadual 4.16: Perbandingan corak pergaulan dengan jantina penduduk	84

Jadual 4.17: Perbezaan corak pergaulan mengikut kaum di Flat Sungai Plan	85
Jadual 4.18: Kepelbagaian perbandingan bagi kategori kaum	85
Jadual 4.19: Homogeneous Subsets Kaum	86
Jadual 4.20: Hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di kawasan tempat tinggal	88
Jadual 4.21: Hubungan pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian	89
Jadual 4.22: Domain Emosi Positif	90
Jadual 4.23: Emosi Positif	91
Jadual 4.24: Domain Keterlibatan	92
Jadual 4.25: Keterlibatan	93
Jadual 4.26: Domain Pertalian Hubungan	94
Jadual 4.27: Pertalian Hubungan	95
Jadual 4.28: Domain Makna	96
Jadual 4.29: Makna	97
Jadual 4.30: Domain Pencapaian	98
Jadual 4.31: Domain Pencapaian	100
Jadual 4.32: Aktiviti di kawasan terbuka	101
Jadual 4.33: Aktiviti kawasan terbuka dengan keterlibatan Komuniti Setempat	101
Jadual 4.34: Aktiviti dilakukan dengan berinteraksi di kawasan kejiranan.	103
Jadual 4.35: Aktiviti dilakukan di kawasan kejiranan	103

SENARAI RAJAH

	Mukasurat
Rajah 2.1: Model Kesejahteraan Komunikasi	33
Rajah 3.1: Kaedah Penyelidikan	44
Rajah 3.2: Kebolehpercayaan dan kesahan	52
Rajah 3.3: Kaedah Kutipan Data dan Analisis Data	55
Rajah 5.1: Model Kesejahteraan Komunikasi	117
Rajah 5.2: Kesejahteraan Komunikasi Peramal Perpaduan Komuniti	119

SENARAI SINGKATAN

ANOVA	Analysis of Variance
CGS	Centre for Graduate Studies
COVID	Coronavirus
NOS	Neighborhood Open Spaces
PERMA	Positive Emotions, Engagements, Relationships, Meanings, Accomplishment
PPR	Program Perumahan Rakyat
RPR	Rancangan Perumahan Rakyat
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences
UNIMAS	Universiti Malaysia Sarawak
USA	United States of America

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Teknologi bukanlah satu perkara yang asing bagi masyarakat, termasuklah di negara ini. Berkembangnya teknologi canggih telah dicipta untuk memfokuskan pelbagai fungsi bagi tujuan kemudahan atau hiburan kepada masyarakat. Ini sekaligus menjadikan dunia maya sebagai salah satu medium yang popular digunakan oleh masyarakat untuk berinteraksi dengan sekeliling. Melihat kepada kawasan yang semakin berkembang maju dan padat, adalah lebih harmoni dengan komuniti yang lebih terbuka untuk berkomunikasi dengan baik secara menyeluruh (Syahman et al., 2021). Namun, walaupun kemudahan tempat tinggal dan kualiti kehidupan seseorang semakin baik, tidak mudah untuk mewujudkan komuniti yang sejahtera dalam berinteraksi sesama jiran.

Menjelang tahun 2025, dijangka jumlah penduduk di kawasan bandar akan semakin padat disebabkan oleh pembukaan kawasan kediaman yang pesat serta pembukaan sektor industri yang semakin berkembang maju dan luas, dan membuka peluang pekerjaan (Syahman et al., 2021). Menurut Rancangan Malaysia Ke-10, dari tahun 2011 hingga 2015, pelaburan besar telah dilakukan untuk meningkatkan kesejahteraan rakyat dari segi penjagaan kesihatan, program perumahan, dan meningkatkan jangka hayat komuniti di Malaysia bagi kepuasan dan kesejahteraan rakyat. Jika kita merenung kembali pada Rancangan Malaysia Ke-11, bagi tahun 2016 hingga 2020, terdapat penekanan pada kesepaduan sosial dan perpaduan masyarakat Malaysia. Berdasarkan itu, penyediaan perumahan mampu milik

yang mencukupi dan strategik adalah penting untuk keamanan penduduk di sesuatu kawasan (Sengupta, 2019).

Rancangan Malaysia diperbaharui dan diselaraskan mengikut keperluan serta kesesuaian dengan keadaan semasa, seperti yang terlihat dalam Rancangan Malaysia ke-12 yang menetapkan tujuh keutamaan untuk memperkasa kehidupan rakyat. Dalam Rancangan Malaysia ke-12, perkara 7 menumpukan kepada mempercepatkan pembangunan di Sabah dan Sarawak serta negeri-negeri lain yang kurang membangun melalui pementapan penyediaan infrastruktur dan kemudahan asas, seperti perumahan mampu milik dan ruang terbuka yang sesuai untuk aktiviti berinteraksi dan kestabilan masyarakat (Syahman et al., 2021). Secara faktanya, perkara 7 dalam RMK-12 menekankan agenda memperkasa Bumiputera untuk mengurangkan jurang perbezaan dalam komunikasi antara Bumiputera dengan kaum lain (Ahmad Nasiruddin Ali, 2021). Jurang ini sering berlaku disebabkan oleh perbezaan corak pergaulan, bahasa dialek, dan juga perbezaan dalam pemikiran (Syahman et al., 2021). Dengan jelas, kesejahteraan komuniti menjadi fokus utama untuk mencapai harmoni komuniti, terutamanya dengan mengurangkan jurang antara kaum (Gür et al., 2020).

Tinggal di kawasan kejiranan flat memiliki banyak kebaikan seperti berdekatan dengan jiran dan berkongsi kawasan bersama. Walau bagaimanapun, ia juga boleh membawa cabaran, seperti gangguan bunyi bising, kekurangan privasi atau ruang peribadi, dan konflik dengan kejiranan. Oleh itu, penting untuk menjalin komunikasi yang baik dengan jiran sekeliling untuk memastikan harmoni dan kebahagiaan dalam komuniti. Komunikasi yang berkesan dalam kejiranan flat tidak hanya melibatkan komunikasi lisan tetapi juga komunikasi bukan lisan, seperti bahasa badan dan nada suara (Zamhari &

Perumal, 2016). Adalah penting untuk menghormati, mempunyai empati, dan berfikiran terbuka ketika berkomunikasi dengan jiran untuk membina hubungan yang kukuh dan saling percaya antara satu sama lain.

Kajian ini berfokus kepada kawasan flat kos rendah di sebuah kawasan di Sarawak, iaitu di daerah Bintulu. Tinggal di flat boleh menjadi mudah dan praktikal, tetapi juga boleh menyebabkan individu merasa terasing pada sesetengah masa. Untuk menggalakkan interaksi dan komunikasi dalam kalangan penduduk, adalah penting untuk mewujudkan ruang terbuka yang menggalakkan sosialisasi dan pembinaan komuniti (Ibrahim, 2017). Kawasan terbuka merujuk kepada ruang awam yang boleh diakses oleh mana-mana penduduk sekitar, seperti taman permainan, pusat sukan, jalan raya, dan ruang awam di kawasan bandar untuk penduduk sekitar berinteraksi dan meningkatkan kesejahteraan komunikasi bersama (Md Alwi, 2016). Selain itu, kawasan terbuka di kawasan flat biasanya termasuk koridor tingkat rumah, kawasan depan pintu rumah, atau kawasan dobi di flat dan sebagainya. Kawasan-kawasan ini memainkan peranan penting dalam mempromosikan kesejahteraan komunikasi dengan menyediakan peluang kepada penduduk untuk berinteraksi antara satu sama lain dan membina hubungan yang bermakna (Farida, 2013).

Kesejahteraan komunikasi merujuk kepada kemampuan untuk berbicara dengan nyaman dalam menyampaikan dan menerima sesuatu dari individu yang berada di sekeliling kita (Brisson et al., 2019). Kehidupan berkomuniti memerlukan kesejahteraan komunikasi yang sesuai untuk beradaptasi dalam komuniti. Hal ini demikian kerana, memiliki kemahiran komunikasi yang baik membolehkan kejiwaan berkembang dan menjaga hubungan yang positif dan selesa (Dimmock et al., 2022). Selain itu, kesejahteraan komunikasi juga merangkumi aspek emosi dan sosial individu untuk mencapai kualiti hidup yang baik.

Kehidupan yang sejahtera juga berkait rapat dengan hubungan kejiranan yang dapat meningkatkan kesihatan emosi (Ross et al., 2019).

Salah satu cara untuk mewujudkan kawasan yang menggalakkan interaksi dan komunikasi adalah dengan menyediakan ruang duduk seperti bangku, meja berkelah, dan kerusi yang tersusun di sekitar kawasan umum seperti taman rekreasi, kawasan riadah, dan lain-lain. Selain itu, menyediakan kerusi di koridor rumah flat juga merupakan salah satu inisiatif kejiranan untuk menggalakkan hubungan yang lebih rapat antara jiran-jiran. Dengan menyediakan tempat duduk yang selesa dan menarik, penduduk didorong untuk menghabiskan lebih banyak masa di luar dan berinteraksi antara satu sama lain (Binoy, 2016). Pengunjung boleh berbual, mengadakan aktiviti permainan, atau menikmati hidangan bersama. Ini membantu memupuk semangat kemasyarakatan dan mengeratkan hubungan dalam kalangan penduduk (Zamhari & Perumal, 2016).

Dengan mengambil bahagian dalam aktiviti luar seperti bersenam, projek kebun komuniti, zumba, atau berjalan kaki di kawasan kejiranan, penduduk dapat berkumpul dan berinteraksi secara positif dan bermakna (Zieff et al., 2016). Melalui aktiviti ini, mereka dapat membina hubungan dan menjalin persahabatan dengan jiran tetangga. Perasaan kesukarelawan ini kemudian dapat menggalakkan peningkatan dalam penyertaan dalam inisiatif dan acara tempatan lain, seperti mesyuarat komuniti atau acara amal (Veitch et al., 2017). Selain itu, mengambil bahagian dalam aktiviti luar juga dapat membantu memupuk rasa bangga dan rasa memiliki dalam komuniti seseorang. Apabila penduduk secara aktif menyumbang kepada pengindahan dan penyelenggaraan kejiranan, mereka akan merasa lebih sejahtera dan lebih cenderung untuk terlibat dalam usaha untuk meningkatkan komuniti tempat tinggal mereka (Dickes et al., 2010).

Tambahan pula, aktiviti luar juga memberi peluang kepada penduduk dari pelbagai latar belakang dan peringkat umur untuk berinteraksi antara satu sama lain (Abdullah & Ahmad, 2022). Ini membantu mengatasi halangan sosial dan mendorong pembentukan komuniti yang lebih inklusif dan pelbagai. Walaupun ruang untuk taman besar atau kawasan luar mungkin terhad di kawasan kediaman flat, terdapat cara untuk mewujudkan kawasan lapang yang membolehkan penduduk berinteraksi dengan kejiranan mereka (Vásquez et al., 2019). Penduduk juga dapat menggalakkan aktiviti fizikal dan menyediakan tempat untuk berehat dan mengurangkan tekanan (Gidlow et al., 2012).

Jika dilihat, penglibatan penduduk dewasa dalam media sosial seperti Facebook, Twitter, dan sebagainya mungkin mengurangkan penglibatan mereka dalam aktiviti bersukan di luar atau di sekitar kawasan rumah penduduk (Sulaiman & Badari, 2022). Namun, aktiviti luar masih mempunyai impak positif terhadap penglibatan masyarakat tempatan dalam komuniti flat. Apabila penduduk menyertai aktiviti luar, mereka berpeluang untuk bertemu dengan jiran-jiran dan terlibat dengan orang lain dalam komuniti. Ini membantu membangun hubungan, memupuk semangat kemasyarakatan, dan meningkatkan semangat kebersamaan dalam kalangan penduduk (Ibrahim, 2017; Syariefudin et al., 2017).

Kesejahteraan komunikasi bergantung kepada usaha individu untuk mencapai potensi sebenar mereka. Konsep ini ditekankan dalam Model Teori Kesejahteraan yang dikembangkan oleh Martin Seligman (Effendy et al., 2016). Menurut model ini, individu tidak dapat mencapai tahap penuh potensi mereka kecuali jika keperluan asas untuk emosi positif (perasaan terkawal), kecekapan (merasa mampu), dan hubungan (perasaan berkaitan dengan orang lain) dipenuhi. Oleh itu, merasa selesa sendirian tidak mencukupi untuk

menjamin kesejahteraan sepenuhnya, sebaliknya usaha untuk berhubung dengan komuniti mungkin lebih baik melalui komunikasi yang berkesan.

Dalam kajian ini, pengkaji akan membincangkan faktor-faktor PERMA untuk menilai kesejahteraan komunikasi di kawasan kejiranan flat, termasuk mendengar aktif, menyelesaikan konflik, dan membangun semangat kemasyarakatan. Dengan pendekatan yang tepat, hubungan positif dengan jiran dapat dibina, dan komuniti yang sokongan dan penyayang dapat diwujudkan untuk membolehkan semua orang berkembang maju.

1.2 Permasalahan Kajian

Pada tahun 2021, berlaku satu tragedi pergaduhan antara dua jiran berbangsa Cina yang menyebabkan kecederaan serius kepada kedua-dua pihak (Othman, 2021). Peristiwa ini berpunca daripada isu pembuangan sampah di kawasan kediaman, seperti kawasan perumahan Rancangan Perumahan Rakyat (RPR), yang menyebabkan pergaduhan serta kecederaan kepada kedua-dua individu. Pada awal kejadian, kedua-dua tertuduh dihadapkan ke mahkamah atas pertuduhan mendatangkan kecederaan kepada kepala dan tangan sewaktu bergaduh di hadapan rumah mangsa. Pertuduhan terhadap kedua-dua mangsa menyebabkan mereka mengaku bersalah atas tuduhan saling menghina dan juga saling memukul secara fizikal menggunakan barang yang tajam di sekitar rumah. Kejadian di Ipoh, Perak, adalah satu isu yang kritikal kerana tuduhan saling menuduh berkenaan isu pembuangan sampah di hadapan rumah boleh mencetuskan pertengkaran lisan yang sengit. Ketidakketerlibatan komunikasi yang baik serta penglibatan emosi dapat mengurangkan rasa kebersamaan dalam komuniti (Seligman, 2011).

Bukan itu sahaja, pada bulan Januari 2018, berlaku satu kejadian menyayat hati apabila seorang remaja berumur 15 tahun meninggal dunia akibat hentakan kerusi yang

dilemparkan dan tepat mengenai kepalanya oleh seorang jiran tingkat atas di flat PPR (Mokhtar, 2018). Sebelum kejadian ini, remaja 15 tahun tersebut baru sahaja pulang dari kedai runcit bersama ibunya dan berdiri di hadapan tangga blok rumah mereka untuk pulang ke rumah. Namun, dengan lebih menyedihkan, sebuah kerusi pejabat dilemparkan dari atas flat dan terkena kepala remaja tersebut di hadapan mata ibunya sendiri. Kejadian itu menyebabkan kecederaan serius, termasuk pecahnya tempurung kepala remaja tersebut, dan akhirnya menyebabkan kematiannya di hadapan mata ibunya sendiri. Ketika kes masih dalam siasatan, makcik mangsa menerangkan keadaan ibu mangsa yang trauma kerana kejadian yang menimpa anaknya. Ibu mangsa juga meratapi kepergian anaknya yang sebelumnya sihat dan ceria. Sikap tidak peduli dan memikirkan diri sendiri dari beberapa penghuni di flat PPR tersebut telah menyebabkan kehilangan nyawa seorang remaja. Kejadian ini adalah contoh ketiadaan komunikasi yang sihat dalam kalangan jiran-jiran di Malaysia, yang seterusnya memberi kesan kepada kesejahteraan mental dalam masyarakat (Hussain et al., 2011).

Berdasarkan kes yang berlaku pada tahun 2018 dan 2021, ini menunjukkan kepentingan komunikasi yang sihat dan mesra di antara kehiranan flat yang sering kali kurang mendapat perhatian dari pelbagai pihak dalam masyarakat. Komuniti yang tinggal di pelbagai jenis kediaman, terutamanya perumahan kos rendah, sebenarnya memainkan peranan penting dalam komuniti yang tidak hanya aktif, tetapi juga mempunyai hubungan komunikasi yang baik dengan masyarakat setempat (Saidu & Yeom, 2020).

Kawasan kehiranan merupakan kumpulan yang berhubungan, di mana penduduk tinggal dalam kawasan yang sama, melibatkan ruang, masa, dan hubungan. Komuniti sering kali dirujuk sebagai unit sosial yang lebih besar daripada isi rumah dan mempunyai ikatan

kesepaduan sosial yang kuat (Helliwell et al., 2014). Permasalahan sebegini mungkin berlaku disebabkan perbezaan latar belakang penduduk, terutamanya dalam flat kos rendah di mana rata-ratanya merupakan penduduk kategori B40 yang bermacam-macam dari segi pekerjaan, umur, serta perbezaan kaum atau etnik, yang menjadi faktor kepada perbezaan pendapat dan pemikiran (Saidu & Yeom, 2020).

Ayşe (2018) menyatakan bahawa di dalam kejiranan, seseorang penduduk perlu memperlihatkan sifat emosi positif, keterlibatan, membina hubungan, mencari makna, dan mencapai matlamat, terutama dalam melibatkan interaksi kejiranan yang produktif. Hal ini ditekankan kerana kejadian pergaduhan dan salah faham dalam komuniti kebanyakannya berkait rapat dengan keadaan emosi semasa berkomunikasi. Kajian Ayşe (2018) menunjukkan bahawa permasalahan yang kerap berlaku dalam kejiranan di Turki adalah perbezaan latar belakang yang menjadi punca ketegangan dalam komunikasi di antara kejiranan. Penyelesaian yang efektif tanpa mengetengahkan perbezaan di antara penduduk adalah penting bagi mengatasi masalah ini.

Kajian yang sebelumnya lebih tertumpu kepada masalah yang dihadapi oleh golongan tua berumur 60 tahun ke atas, di mana kesejahteraan komunikasi mereka diabaikan untuk bersosial dalam komuniti sekitar, dan tidak mengambil kira corak pergaulan golongan dewasa yang lebih muda, berumur 45 tahun ke bawah (Cramm et al., 2012; Zhang & Zhang, 2017). Hal ini disebabkan oleh fokus pada kesibukan bekerja, kewangan yang mencukupi, kepemilikan harta yang lengkap, dan kediaman yang lebih strategik, tanpa mengambil kira keperluan kualiti hidup yang lebih holistik (Erdem et al., 2015). Interaksi yang baik menggunakan ruang yang tersedia seperti taman riadah, kawasan sekitar rumah, koridor

rumah, dan taman permainan di kawasan flat merupakan aspek penting dalam kategori kesejahteraan komunikasi yang sebenarnya.

Menurut Schmidt et al. (2019), menunjukkan bahawa kawasan umum seperti kawasan tempat tinggal, taman rekreasi, dan kawasan yang dikelilingi oleh tumbuhan hijau dapat menyokong aktiviti warga tua di sebuah komuniti. Namun, kekurangan interaksi antara orang dewasa dalam komuniti mengakibatkan pengurangan kesejahteraan komunikasi dalam kalangan penduduk, terutama golongan yang lebih tua, dalam berinteraksi dengan jiran sekitar. Kajian ini menunjukkan bahawa warga tua di kawasan bandar masih menghadapi cabaran dalam berinteraksi dengan jiran sekitar, terutama di bandar besar seperti Copenhagen, Denmark. Secara ringkas, kajian tersebut menunjukkan bahawa tiada penyelesaian yang jelas bagi golongan dewasa untuk berinteraksi sesama sendiri dalam kelompok komuniti, kecuali jika langkah-langkah yang berkesan diterapkan.

Komunikasi pada hakikatnya membuka peluang yang lebih kompetitif dan sesuai untuk mengurangkan jurang yang jauh di antara kita (Salimi et al., 2019). Terkadang, di dalam kawasan perumahan yang sama atau tingkat rumah yang sama, meskipun dengan latar belakang yang berbeza, berkomunikasi dan berkongsi masalah yang dihadapi dalam kehidupan sehari-hari dengan jiran tetangga adalah lebih baik daripada tidak berinteraksi sama sekali. Satu kajian oleh Gür et al. (2020) juga menyatakan bahawa kegembiraan dalam kehidupan, kualiti hidup, dan suasana hati yang positif dapat diperoleh melalui keadaan rumah yang baik, kawasan kejiranan yang mesra, dan amalan bertegur sapa. Kajian ini menekankan bahawa integrasi dalam sebuah komuniti perlu berasaskan kegembiraan emosi dan kebahagiaan dalam persekitaran.

Kesimpulannya, masalah yang timbul dalam komuniti sering berkait rapat dengan kekurangan komunikasi atau ketiadaan interaksi langsung di antara jiran-jiran. Perbezaan latar belakang, usia, kaum, atau etnik dalam kejiranan mungkin menjadi punca kepada percakapan yang dipengaruhi oleh emosi dan menimbulkan jurang besar dalam bahasa masing-masing kaum. Kadang-kadang, masyarakat menganggap kesejahteraan komunikasi sebagai perkara yang tidak penting dalam kehidupan seharian mereka. Walau bagaimanapun, dalam kawasan perumahan yang bertingkat seperti flat, kesejahteraan komunikasi penting untuk mengelakkan pergaduhan, perselisihan faham, atau bahkan kehilangan nyawa jiran tanpa disengajakan.

1.3 Objektif Kajian

Kajian ini bertujuan untuk menjelaskan mengenai bagaimana kualiti dan penggunaan ruang dalam kehidupan seseorang mempengaruhi untuk berkomunikasi di antara jiran dan komuniti:

- i. Mengkaji corak pergaulan dalam kejiranan yang memberi kesejahteraan komunikasi kepada penghuni di Flat Sungai Plan;
- ii. Mengenal pasti faktor-faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan; dan
- iii. Menganalisis kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan.

1.4 Persoalan Kajian

- i. Adakah corak pergaulan dalam kejiranan yang memberi kesejahteraan komunikasi kepada penghuni di Flat Sungai Plan?;
- ii. Apakah faktor-faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan?;
- iii. Apakah kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan?.

1.5 Skop Kajian

Kajian yang akan dijalankan bertujuan untuk meramal kesejahteraan daripada komunikasi di antara kejiranan dalam kawasan penduduk Flat Sungai Plan, Bintulu. Objektif kajian ini termasuk mengenal pasti faktor-faktor komunikasi yang berlaku di antara kejiranan, ruang awam yang digunakan untuk interaksi kejiranan, dan corak pergaulan yang berbeza dalam kalangan kategori penduduk di kawasan tersebut.

Pengkaji percaya bahawa kumpulan sasaran ini banyak berinteraksi sesama komuniti di kawasan tempat tinggal, terutamanya di kawasan bandar perindustrian Kidurong, Bintulu. Oleh itu, pengumpulan data akan dipermudahkan melalui soal selidik dan kumpulan fokus. Sampel kajian akan terdiri daripada seratus lima puluh lima orang responden yang akan dipilih secara rawak dari kediaman kos rendah di Flat Sungai Plan, Bintulu. Analisis data akan menggunakan kaedah kuantitatif bagi mendapatkan data yang tepat dan dapat dipercayai.

1.6 Kesimpulan

Rumusan bab ini adalah pengkaji menerangkan tentang pendahuluan kajian dari segi latar belakang kajian yang menerangkan secara terperinci tentang kesejahteraan komunikasi sebagai peramal kepada perpaduan komuniti kepada penduduk Flat Sungai Plan. Selain itu, kajian ini juga ingin mengenal pasti corak pergaulan dalam kejiranan yang memberi kesejahteraan komunikasi penghuni di Flat Sungai Plan; mengenal pasti faktor-faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan; dan, mengenal pasti kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan, Bintulu.

BAB 2

SOROTAN LITERATUR

2.1 Pendahuluan

Bab 2 ini membincangkan secara teori langkah-langkah yang menyokong kajian penyelidikan. Selain itu, penerangan tentang sorotan kajian lepas yang bersumber dari kajian tempatan dan luar negara digunakan sebagai asas bagi pembentukan model kajian. Kajian lepas kebanyakannya merangkumi isu-isu kejiwaan, komuniti, dan kesejahteraan yang berkaitan dengan permasalahan atau perkembangan dalam interaksi masyarakat setempat. Oleh itu, dalam bab ini, akan dibincangkan mengenai komponen-komponen yang terlibat, seperti sorotan kajian lepas, teori, kerangka teori dan takrifan konsep.

2.2 Sorotan Literatur

Terdapat banyak kajian mengenai kesejahteraan dalam kehidupan serta hubungan kebergantungan kehidupan dengan kejiwaan dan komunikasi yang membawa kepada kesepakatan. Hari ini, banyak individu mendakwa bahawa penduduk memiliki kualiti hidup yang lebih tinggi berbanding dengan warga lain disebabkan oleh faktor-faktor seperti memiliki rumah yang lebih besar, pendapatan yang lebih tinggi, dan pekerjaan yang baik (Samak, 2017). Salah satu faktor penting dalam kualiti hidup dan kesejahteraan adalah keberadaan komunikasi yang baik dengan orang sekeliling, terutamanya dalam konteks kejiwaan. Walaubagaimanapun, dalam era teknologi masa kini, fokus seringkali diberikan kepada konsep kebergantungan antara manusia, seperti interaksi dan penekanan pada perbezaan dalam kehidupan dan pentadbiran.

Farida (2013) mengkaji hubungan antara reka bentuk kawasan luar kediaman rumah penduduk di kawasan perumahan dan interaksi sosial penduduk. Kajian ini melibatkan program projek perumahan di Selatan Algeria, menggunakan dua metod iaitu pemerhatian dan soal selidik terhadap 230 penduduk rumah pangsapuri di Algeria, bagi mendapatkan persepsi kecukupan ruang dalam interaksi sosial penduduk. Hasil daripada kajian Farida mendapati bahawa masalah dalam susun atur dan kualiti ruang riadah menjadi faktor kepada kekurangan interaksi dalam kalangan penduduk. Dilaporkan bahawa tahap keterbukaan yang tinggi dan kekurangan kawasan komunal berkualiti menyebabkan kawasan riadah tidak digunakan dengan efektif, dan kawasan tersebut lebih banyak digunakan sebagai kawasan transit. Tambahan pula, susun atur bangunan dan kualiti ruang riadah biasa di kawasan kejiranan kediaman tersebut mempunyai kesan yang ketara ke atas cara ruangan digunakan dan cara penduduk berinteraksi antara satu sama lain. Keterbatasan kajian Farida ini adalah penerapan kajian hanya bersesuaian pada projek perumahan tertentu di Algeria dan mungkin tidak sesuai digunakan dalam kajian dengan reka bentuk dan susun atur perumahan yang berbeza.

Kajian Dimmock et al. (2022) membincangkan kesan interaksi berasaskan teknologi dan bersemuka terhadap kepuasan dan kesejahteraan keperluan psikologi semasa tempoh pengasingan sosial yang disebabkan oleh COVID-19. Kajian dilakukan dalam kalangan pelajar universiti di Australia selama empat bulan menggunakan tinjauan berulang, iaitu kaedah penilaian. Hasil kajian menunjukkan bahawa kepuasan interaksi bersemuka memberi kesan yang baik kepada psikologi pelajar berbanding dengan menggunakan teknologi. Interaksi bersemuka juga membentuk daya fikiran seseorang dalam emosi dan reaksi. Dimmock et al. (2022) menyimpulkan bahawa interaksi berasaskan teknologi adalah penting untuk memenuhi keperluan dan mengekalkan kesejahteraan semasa pengasingan sosial.

Oleh itu, kajian ini mengkaji bagaimana keadaan interaksi bersemuka yang dipengaruhi oleh penyebaran virus serta penumpuan kepada interaksi berasaskan teknologi seperti media baharu.

Selain itu, kajian Li et al. (2020) menggalakkan interaksi sosial dan kesejahteraan dalam kalangan penduduk rumah warga emas. Kajian ini menggunakan kaedah temu bual separa berstruktur yang dijalankan dengan 30 orang responden warga emas dan penjaga di rumah jagaan di Belanda untuk memahami lebih lanjut keadaan interaksi sosial di rumah jagaan tersebut. Kajian ini dilakukan di satu rumah jagaan tunggal, jadi penemuan mungkin tidak boleh diterapkan dalam konteks lain. Ketergantungannya kepada data yang dilaporkan sendiri dari temu bual dan tinjauan merupakan satu batasan, kerana ia boleh menyebabkan pemihakan atau ketepatan yang tidak cukup. Hasil kajian menunjukkan bahawa interaksi sosial dan kesejahteraan dalam kalangan penghuni rumah jagaan sangat penting untuk warga emas menjadi produktif dan juga menjaga emosi penghuni. Ini termasuk sistem interaktif yang memberi tumpuan kepada pelbagai aspek kualiti hidup penduduk, seperti interaksi, aktiviti fizikal, dan rangsangan kognitif yang menunjukkan signifikan dengan komunikasi sosial penghuni. Oleh itu, kajian ini memberi penekanan yang besar pada isu interaksi sosial dalam kalangan warga emas yang sering diabaikan kerana faktor usia mereka.

Bagi kajian Schmidt et al. (2019) yang melihat hubungan antara ciri-ciri persekitaran yang dibina, interaksi sosial, dan aktiviti berjalan kaki dalam kalangan warga emas yang tinggal di kejiranan sosioekonomi rendah di Copenhagen, Denmark, dapati interaksi sosial berkait secara negatif dengan aktiviti berjalan kaki. Kajian ini melibatkan kaedah campuran (Mix-method) yang merangkumi soal selidik terhadap 353 orang warga emas dan 11 temubual di Copenhagen. Hasil kajian menunjukkan bahawa interaksi sosial secara negatif,

tanpa dapatan yang signifikan, berkait dengan aktiviti berjalan kaki dalam kalangan warga emas di Copenhagen. Ini menunjukkan bahawa apabila orang dewasa lebih tua terlibat dalam aktiviti sosial, mereka cenderung duduk dan kurang aktif secara fizikal berbanding dengan remaja atau orang dewasa yang lain. Oleh itu, reka bentuk Neighborhood Open Spaces (NOS) masa depan harus mengambil kira kepentingan menyediakan ruang yang boleh dilalui secara khusus untuk warga emas agar lebih aktif dalam berkomunikasi secara keseluruhan.

Williams dan Hipp (2019) mengkaji hubungan antara ruang ketiga dalam kejiranan, integrasi sosial, dan interaksi antara jiran melintasi pelbagai tahap kemiskinan penduduk. Ruang ketiga yang dimaksudkan termasuk kawasan riadah, koridor rumah, atau kawasan lapang di taman rekreasi yang luas. Data yang digunakan untuk eksperimen adalah dari Wave I of the Los Angeles Family and Neighborhood Study (LAFANS) serta data perniagaan yang berasaskan Reference USA. Hasil kajian menunjukkan bahawa hubungan antara ruang ketiga dan integrasi sosial melalui interaksi antara jiran di kawasan yang kurang mampu mempunyai perkaitan yang signifikan. Walau bagaimanapun, apabila berkaitan dengan hubungan antara ruang ketiga dan integrasi sosial, tiada kesan yang diperhatikan di kawasan kejiranan yang bukan miskin. Ini disebabkan oleh perbezaan dalam tahap keterlibatan penduduk untuk berkomunikasi di setiap kawasan, yang dipengaruhi oleh pemikiran dan tahap kehidupan individu, yang mungkin mengubah persepsi mereka tentang komunikasi dan interaksi dalam konteks keseluruhan kehidupan mereka.

Bazrafshan et al. (2021) telah melakukan kajian kualitatif di Iran, yang bertujuan untuk mengkaji bagaimana penduduk yang baru pindah menetap (Parsi) hanya menjalin ikatan sosial dengan komuniti Iran. Tiga jenis tempat yang terkenal, seperti taman sejarah Parsi, taman rekreasi, dan kawasan perumahan penduduk Iran, memberikan peluang yang

baik kepada pendatang baru untuk berinteraksi dengan penduduk tempatan. Dapatan kajian menunjukkan bahawa penduduk yang baru pindah ke kawasan kejiranan Iran tidak merasakan keselesaan untuk berinteraksi dengan semua penduduk kawasan perumahan mereka kerana perbezaan budaya yang menyebabkan mereka merasa terasing. Oleh itu, perbezaan budaya dan adat resam mengurangkan keinginan untuk interaksi sosial dalam kalangan penduduk Iran terhadap mereka yang tidak memahami budaya mereka. Komunikasi dalam kalangan penduduk Iran sangat akrab, tetapi penerimaan budaya yang berbeza mengurangkan interaksi sosial disebabkan sejarah kehidupan penduduk itu sendiri.

Seterusnya, Ucci et al. (2022) dalam kajian menerangkan bahawa kanak-kanak dari keluarga kurang mampu juga perlu terdedah dengan interaksi sosial di kawasan persekitaran perumahan kediaman mereka. Namun, aspek persekitaran rumah seperti projek penerokaan komuniti tidak memperbaiki kawasan sekitar bagi tujuan kesejahteraan komunikasi kanak-kanak dalam terhubung dengan komuniti tempatan mahupun di kawasan taman permainan. Dapatan kajian menyatakan isu kelewatan dalam membaiki taman permainan, serta isu keterjangkauan, berkemungkinan mempunyai kesan yang mendalam terhadap kesejahteraan keseluruhan generasi kanak-kanak yang kurang bernasib baik dalam kesejahteraan mental penduduk melalui interaksi sosial. Pembentukan komunikasi kanak-kanak perlu dikuatkan melalui mental dan fizikal mereka melalui komunikasi dan beriadah bersama kejiranan yang sedikit sebanyak membantu dalam proses bercakap. Oleh kerana projek komuniti bagi kawasan kos rendah kadang kala tidak lengkap dengan kawasan rekreasi atau padang yang lapang bagi penduduk untuk beriadah atas dasar kekurangan kos atau tiada tanggungjawab dari pihak pentadbiran komuniti. Menurut Ucci et al. (2022), kanak-kanak yang kurang bernasib baik ini kebiasaannya akan ketinggalan dalam pelbagai semasa tumbuhbesaran

mereka kerana tiada kawasan yang strategik bagi mereka bergaul atau berinteraksi sesama kanak-kanak yang lain pada usia yang masih muda.

Kajian Salih dan Ismail (2018) memberikan gambaran menyeluruh penyelidikan sedia ada mengenai nilai persekitaran semula jadi dan kawasan rekreasi hijau dalam interaksi sosial dan rekreasi luar. Kajian ini menggunakan kaedah analisis kualitatif yang mengumpulkan data lebih daripada 25 sumber untuk memberikan pandangan komprehensif tentang topik ini. Dapatan kajian mendapati bahawa interaksi sosial yang berkualiti memerlukan ruang aktiviti fizikal yang sesuai untuk mewujudkan interaksi antara penduduk. Ini kerana masyarakat perlu saling mengenali satu sama lain melalui aktiviti di kawasan rekreasi yang menghubungkan semua lapisan komuniti tanpa mengira umur atau budaya. Oleh itu, Salih dan Ismail menggariskan bahawa interaksi sosial adalah penting bagi setiap individu untuk bersama-sama dengan komuniti mereka, sama ada di kawasan rekreasi hijau seperti taman yang ditanami atau taman bunga komuniti.

Dalam kajian yang lain, Salih dan Ismail (2018) juga mengkaji isu interaksi sosial di Baghdad. Tujuan kajian ini adalah untuk mengenal pasti faktor utama yang mempengaruhi interaksi sosial dalam kalangan penduduk Baghdad. Kaedah kuantitatif digunakan untuk mengumpul dan menganalisis data, dengan menggunakan soal selidik untuk menilai pendapat 270 responden tentang isu interaksi sosial. Dapatan kajian menegaskan bahawa faktor dan kriteria berkaitan dengan taman adalah penting untuk mencapai interaksi sosial yang baik di Baghdad. Kesesakan pengunjung dan bunyi bising dikenal pasti sebagai faktor yang paling mempengaruhi pengguna Taman Karkh. Walaupun tiada kawasan taman rekreasi yang menghubungkan semua penduduk komuniti secara menyeluruh, interaksi

sosial penduduk di Taman Karkh sendiri dinilai agak tinggi, dengan aktiviti komuniti yang masih rancak dijalankan.

Niemiec et al. (2018) mengkaji bagaimana interaksi kejiranan dapat memberi inspirasi dan mengekalkan penglibatan masyarakat dengan efektif. Melalui tinjauan terhadap 246 responden, kajian ini memberi tumpuan kepada bagaimana modal sosial kejiranan mempengaruhi penglibatan pemilik rumah dengan kejiranan sekitar. Dapatan kajian menunjukkan bahawa mengukuhkan norma-norma sosial, menjalin interaksi yang aktif dengan kejiranan, dan memupuk hubungan yang baik adalah penting untuk menggalakkan penyertaan tempatan dalam aktiviti perumahan. Para penyelidik juga mencadangkan agar memberi lebih banyak perhatian untuk memahami interaksi sosial mempengaruhi dan menyokong usaha tempatan untuk berkomunikasi dengan baik, untuk mencegah masalah yang mungkin timbul dalam kejiranan yang boleh mengganggu interaksi sosial secara menyeluruh. Kajian ini menekankan bagaimana masalah yang dihadapi penduduk boleh diselesaikan dengan berinteraksi secara efisien dengan semua penduduk sekitar, untuk mencapai penyelesaian yang sesuai bagi setiap masalah yang dihadapi oleh penduduk.

Liu et al. (2020) mengkaji bagaimana komunikasi berasaskan tempat, seperti perbincangan interpersonal kejiranan dan organisasi tempatan dapat mempromosikan hubungan antara etnik yang berbeza dan kumpulan pelbagai dengan menanamkan rasa kepunyaan. Kajian mereka menggunakan kaedah kuantitatif melalui borang soal selidik kepada 200 orang responden. Dapatan kajian menunjukkan bahawa komunikasi berasaskan tempat mempunyai kesan positif terhadap interaksi antara kumpulan etnik yang berbeza. Kajian ini juga mendapati bahawa terdapat hubungan antara penglibatan penduduk dalam komunikasi berasaskan tempat dengan semangat kejiranan, serta kekerapan hubungan

kumpulan dengan kualiti interaksi yang dinikmati. Kesimpulannya, kajian ini menegaskan bahawa komunikasi berasaskan tempat yang beragam dapat memberi kesan kepada interaksi yang berbeza antara kumpulan multi-etnik.

Kekerapan komunikasi ikatan yang lemah dikaitkan secara positif dengan perpaduan sosial yang dirasakan dan dikaitkan secara negatif, yang kedua-duanya dikaitkan dengan kekerapan aktiviti fizikal di kawasan kejiranan. Yamamoto dan Jo (2018) mengkaji hubungan antara kawasan berjalan kejiranan dan aktiviti fizikal, dengan menitikberatkan pada komunikasi sebagai mekanisme sosial yang ditandai oleh hubungan antara kejiranan yang lemah. Menggunakan data dari kaji selidik penduduk Chicago, kajian ini mendapati bahawa persepsi kebolehlaksanaan kejiranan berkait rapat dengan frekuensi komunikasi yang lemah antara penduduk, yang pada gilirannya mempengaruhi persepsi kesatuan dan perpaduan sosial. Kedua-duanya juga berkait dengan aktiviti fizikal di kawasan kejiranan. Dapatan kajian menunjukkan bahawa persepsi kebolehlaksanaan kejiranan berkait erat dengan frekuensi komunikasi yang lemah. Sementara itu, frekuensi komunikasi yang lemah juga dikaitkan dengan tahap perpaduan sosial yang lebih tinggi dan tahap pengiktirafan yang lebih rendah, yang kesemuanya berkait dengan aktiviti fizikal di kawasan kejiranan. Oleh itu, mereka menyimpulkan bahawa perpaduan memerlukan komunikasi yang kuat antara penduduk bukan hanya melibatkan kawasan terbuka tetapi sikap penduduk itu sendiri.

Walau bagaimanapun, komunikasi bukan hanya terlibat dengan pembangunan sahaja tetapi kesepaduan masyarakat di sesebuah kawasan kejiranan juga memerlukan komunikasi atau kesepakatan. Kajian Xu et al. (2022) meneliti peranan yang dimainkan oleh penduduk dalam hubungan keketerikatan komuniti yang berkaitan dengan taman rekreasi. Kajian ini meneliti bagaimana aktiviti fizikal dapat memperkuat hubungan dengan kejiranan.

Kajian ini dilakukan di Discovery Green Park di Houston, Texas, di mana 606 survei dilaksanakan untuk menilai interaksi pengunjung taman dengan penduduk setempat, emosi yang dikaitkan dengan taman, dan interaksi sosial dalam komuniti perumahan. Hasil kajian menunjukkan bahawa penduduk yang berada dalam kumpulan orang dewasa atau lebih tua mempunyai hubungan yang kukuh dengan penduduk setempat, bergantung lebih banyak kepada perkhidmatan dan program taman, dan menjalin interaksi yang bermakna dengan penduduk baru dalam kawasan perumahan yang sama. Xu et al. menyimpulkan bahawa pemimpin komuniti dapat menggunakan maklumat ini untuk mencipta persekitaran yang memupuk hubungan dan ikatan penduduk yang lebih positif melalui interaksi sosial dalam komuniti.

Kajian Cramm et al. (2012) mengkaji kepentingan kejitiran dalam komunikasi sosial dan modal sosial terhadap kesejahteraan warga emas dalam komuniti setempat. Kajian melibatkan 1440 responden yang terdiri daripada warga emas berumur 70 tahun ke atas di Rotterdam, Belanda. Analisis menunjukkan bahawa pemilikan rumah, pendidikan, pendapatan, perkhidmatan modal sosial, keselamatan kejitiran, modal sosial kejitiran, dan kesepaduan sosial kejitiran mempunyai hubungan yang signifikan dengan kesejahteraan orang dewasa dalam interaksi sosial. Semangat kejitiran, interaksi sosial, modal sosial, dan perpaduan sosial boleh bertindak sebagai benteng terhadap kesejahteraan penduduk lanjut usia yang masih bujang dan kurang mampu. Cramm et al. (2012) menyimpulkan bahawa status sosial seseorang, sama ada muda atau tua, bujang atau berkahwin, dapat mempengaruhi sifat peramah atau kurang ramah seseorang tanpa disedari sebab.

Murillo et al. (2019) menyelidik hubungan antara perpaduan sosial kejitiran dewasa dan kekerapan melihat orang yang berjalan di rumah penduduk, serta sama ada ia berbeza

dari segi kaum atau etnik. Model regresi logistik multinomial digunakan untuk menyelidik menggunakan maklumat dari Kajian Temuduga Kesihatan Nasional 2015. Penemuan kajian mendedahkan bahawa melihat individu berjalan setiap hari atau setiap dua hingga tiga hari lebih cenderung dikaitkan dengan tahap sederhana kejiiran bagi interaksi sosial dan sosial kejiiran daripada tahap yang rendah. Selain itu, kajian ini mendapati terdapat sekumpulan penduduk yang menyatakan bahawa duduk bersama keluarga atau kejiiran dan melihat orang berjalan di sekitar kawasan rumah juga mengeratkan perpaduan sosial kejiiran mereka. Pengkaji mencadangkan bahawa tahap perpaduan sosial kejiiran yang lebih tinggi mungkin dipengaruhi oleh keteraturan di mana orang melihat satu sama lain berjalan dan juga kekerapan menyapa antara satu sama lain.

Salimi et al. (2019) mengkaji bagaimana pelbagai faktor mempengaruhi kesepaduan sosial di lokasi awam, khususnya di kejiiran miskin di metropolitan. Kajian ini juga menganalisis bagaimana faktor persekitaran boleh mempengaruhi proses ini dan mencadangkan cara untuk meningkatkan kesepaduan sosial melalui komunikasi dalam kalangan komuniti etnik campuran. Penyelidikan ini menggunakan *Grounded Theory*, di mana data dikumpulkan dan temubual mendalam dijalankan dengan 16 penduduk dari pelbagai latar belakang etnik di Hesar Imam Khomeini. Hasil kajian menunjukkan bahawa kepelbagaian etnik mempunyai kesan negatif terhadap kesepaduan sosial, kegembiraan, komunikasi, dan norma tingkah laku di kawasan awam. Salimi et al. mencadangkan pembangunan nilai bersama untuk mengatasi jurang dan meningkatkan kesatuan sosial dalam kalangkumpulan etnik yang berbeza, bertujuan untuk mengurangkan jurang di antara penduduk.

Kajian Zhang dan Zhang (2017) mengkaji hubungan antara persekitaran kejiranan yang dirasakan sewaktu berinteraksi dan kesejahteraan subjektif, serta peranan masyarakat dalam kalangan warga emas di China. Ia juga menyatakan bahawa 720 warga emas mengambil bahagian dalam kajian untuk menilai unsur-unsur fizikal dan berfungsi, seperti keadaan material, yang mempengaruhi kesejahteraan subjektif seseorang melalui proses psikologi sosial seperti dimiliki tempat kejiranan tersebut. Dapatan kajian ini menunjukkan hubungan yang baik antara komunikasi dengan penduduk tempatan dan kepuasan hidup, tujuan dalam kehidupan, dan memberi kesan yang baik, tetapi korelasi negatif dengan kesan negatif. Keterbatasan kajian ini bahawa ia adalah tinjauan keratan rentas, yang bermaksud kesimpulan terhadap persekitaran kediaman, rasa masyarakat dan kesejahteraan subjektif tidak dapat dibuat.

Kajian Erdem et al. (2016) menyelidik untuk melihat bagaimana perpaduan sosial kejiranan mempengaruhi hubungan interaksi antara ciri-ciri sosioekonomi dan penderitaan psikologi dalam kalangan penduduk bandar. Seramai 18,173 orang yang berumur 16 tahun atau lebih tua dari 211 kejiranan di empat bandar utama di Belanda mengambil bahagian dalam tinjauan soal selidik ini. Menurut Erdem et al dalam dapatannya, orang yang menganggur, kurang upaya, tidak bergaul atau menerima faedah mengalami ketidakselesaan psikologi yang kurang daripada orang yang tidak mempunyai masalah kewangan ketika penduduk tinggal di kawasan kejiranan dengan perpaduan sosial yang tinggi. Hal ini dikatakan kerana penduduk yang kurang mampu kurang dalam berinteraksi dengan orang lain kerana sibuk bekerja. Kedudukan sosioekonomi di Belanda sememangnya memberi kesan sedikit sebanyak kepada perpaduan sosial penduduk. Secara puratanya penduduk mewujudkan perpaduan sosial untuk sesebuah negara dan tahap komunikasi penduduk bagi mengurangkan jurang penderitaan psikologi penduduk.

Bukan itu sahaja, Garvajal (2014) telah menyelidik hubungan antara interaksi sosial kejiranan dan kawasan bandar. Kajian ini melibatkan 200 responden dan menggunakan kaedah kutipan data dari soal selidik. Walaupun mempertimbangkan faktor demografi, kajian ini mendapati korelasi yang memberangsangkan antara hubungan sosial kejiranan dan penggunaan kawasan awam seperti taman, plaza, perpustakaan, dan pusat komuniti. Penggunaan ruang awam didapati memiliki hubungan yang signifikan secara statistik dengan jenis dan kekerapan interaksi antara jiran dalam kalangan penduduk, walaupun tidak ada indeks keseluruhan pemotongan atau indikator individu yang diperhatikan mempunyai hubungan yang signifikan secara statistik dengan dimensi yang berbeza dari interaksi jiran. Akibatnya, interaksi sosial tempatan sangat berkaitan dengan penggunaan taman awam dan plaza, perpustakaan, dan pusat komuniti. Oleh itu, setiap kawasan awam amat penting bagi penduduk atau komuniti untuk mendapatkan komunikasi yang menghubungkan mereka dengan masyarakat luar selain keluarga, bagi membina hubungan kejiranan yang stabil.

Hickman (2013) mengkaji interaksi sosial dan peranan individu yang tinggal di kawasan kurang berkemampuan. Beliau juga mengambil kira faktor-faktor seperti kesihatan yang buruk, pendapatan yang rendah, dan lain-lain yang mungkin menghalang individu daripada bersosial di luar kawasan kediaman mereka. Seramai 180 individu telah diwawancara di enam kawasan miskin di seluruh United Kingdom (UK) untuk menyediakan data bagi projek ini, yang disokong oleh Yayasan Joseph Rowntree (JRF). Konsep Oldenburg tentang "tempat-tempat ketiga" (contohnya, taman awam, kawasan lalu-lalang, atau pusat sukan) mungkin memainkan peranan penting, dan ia menekankan kepentingan tempat-tempat ini sebagai lokasi awam yang menyediakan forum untuk berinteraksi secara sosial di luar rumah atau tempat kerja. Hasil kajian menunjukkan bahawa tempat-tempat ketiga seperti taman awam sangat dihargai oleh penduduk kawasan tersebut dan mempunyai

hubungan yang signifikan dengan tujuan sosial dalam kawasan kejiranan berpendapatan rendah. Tambahan pula, penduduk melihat tempat-tempat ini sebagai simbol kesihatan kejiranan. Tempat-tempat ini menyediakan perkhidmatan penting, kemudahan, aktiviti rekreasi, dan kemudahan yang memberi manfaat kepada masyarakat secara keseluruhan.

Abramo (2016) menjalankan satu kajian semula mengenai bandar-bandar di Amerika Latin berkaitan dengan pembangunan prasarana tidak formal di penempatan yang telah menyebabkan peningkatan sosial dalam kalangan penduduk. Penduduk di Amerika Latin telah membentuk pasaran tersebut dalam kalangan mereka akibat daripada peningkatan modal sosial dan interaksi sosial antara penduduk yang telah berhijrah ke penempatan tersebut dari pelbagai lokasi yang jauh atau luar bandar. Walau bagaimanapun, interaksi penduduk tempatan juga menjadi faktor penting dalam pembentukan kepentingan dan nilai bersama serta menangani kesan perbezaan budaya. Namun, dapatan kajian menunjukkan bahawa kawasan komuniti itu sendiri mungkin dielakkan. Penduduk menghindari lokasi di mana mereka tidak berasa selamat, kerana mereka cenderung untuk mengelakkan jalan-jalan utama di kawasan kejiranan yang dianggap berbahaya. Ini disebabkan oleh masalah jenayah yang tinggi yang kerap berlaku di kawasan tersebut. Oleh itu, Abramo mencadangkan bahawa interaksi antara penduduk adalah penting bagi meningkatkan rasa keselamatan di beberapa kawasan kejiranan dan mengurangkan perasaan ketidakpastian yang disebabkan oleh perbezaan budaya semasa berinteraksi.

Kajian Li (2012) mendapati bahawa komunikasi dalam kejiranan adalah keperluan utama dan penting bagi penduduk untuk bertukar maklumat dan berkomunikasi secara emosi. Kajian ini menggunakan kaedah temu bual terhadap 10 orang responden di taman perumahan teres. Dapatan kajian mendapati ruang komunikasi yang baik dalam kejiranan

dapat meningkatkan identiti dan keakraban penduduk dalam membentuk komuniti yang mempunyai kualiti kehidupan yang baik. Konsep perancangan komuniti seperti "Komuniti Taman", "Komuniti Ekologi", "Komuniti Sihat" dan "Komuniti Rendah Karbon" sedang mempengaruhi arah perancangan komuniti moden dari pelbagai aspek, mempengaruhi trend pembangunan bandar. Komunikasi yang mesra dalam kehiranan mendorong hubungan yang kukuh dan tanggungjawab bersama dalam masyarakat, serta perkongsian kepercayaan, yang meningkatkan kesediaan masyarakat untuk membantu kehiranan yang memerlukan sokongan. Oleh itu, Li (2012) berpendapat bahawa konsep perancangan komuniti ini penting dalam membentuk komunikasi yang pelbagai dalam kehiranan, terutamanya bagi kehiranan yang mungkin terasa asing dalam kalangan penduduknya.

Selain itu, dalam kajian Pfeiffer dan Cloutier (2016) dijelaskan betapa pentingnya kesejahteraan komunikasi bagi golongan tua sebagai penunjuk stabiliti dan harmoni dalam kehidupan. Kajian ini menggunakan metod survei sebanyak 270 orang responden. Kehadiran persekitaran bandar yang menyediakan pelbagai ruang seperti ruang terbuka di sekitar kawasan perumahan, kawasan semula jadi yang dihiasi dengan hijauan, dan kawasan bandar yang menggalakkan interaksi sosial dapat meningkatkan keselamatan awam. Pfeiffer dan Cloutier (2016) menemukan bahawa kesihatan mental golongan tua dapat dipengaruhi oleh kualiti komunikasi dalam kalangan mereka. Oleh itu, kajian ini menunjukkan bahawa kesihatan mental golongan tua dapat diperbaiki atau diperhatikan dengan lebih baik melalui komunikasi yang berkualiti antara penduduk. Ini menggariskan pentingnya interaksi sosial yang berdaya maju dalam menjaga kesihatan mental, selain daripada aktiviti fizikal seperti berjalan dan bersenam.

Kemampuan penduduk sesebuah kawasan komuniti juga memberi kebahagiaan dan kesejahteraan kepada seseorang individu. Kajian Paralkar et al. (2017) Kajian Paralkar et al. (2017) mendapati kebahagiaan sebenarnya boleh diukur dengan berkomunikasi dalam komuniti. Hasil kajian mendapati berkomunikasi dengan komuniti secara kerap dapat memberi hasil yang positif untuk mewujudkan komuniti yang bahagia. Walhal, faktor kepuasan rumah yang didiami juga menjadi sebab kebahagiaan dan sejahtera wujud terutamanya faktor tersebut ke arah komunikasi dalam kejiiran. Hal ini dikatakan kerana, persekitaran kawasan yang didiami akan mempengaruhi kebergantungan dengan jiran tetangga. Persepsi kehidupan penduduk juga bakal menunjukkan bagaimana untuk memiliki kebahagiaan bersama penduduk setempat. Pengkaji juga berpendapat bahawa kepuasan dengan rumah juga mendorong hubungan yang akrab dengan kejiiran seperti berinteraksi dengan baik, menjalin hubungan mesra dengan setiap kejiiran yang ada dan mewujudkan komunikasi yang positif dalam kalangan komuniti perumahan penduduk.

Kajian Gür et al. (2020) melibatkan 217 orang responden dari sekitar Bursa, Turki, untuk mengkaji bagaimana faktor kediaman mempengaruhi kebahagiaan dan kesejahteraan penduduk dalam sesuatu kawasan, termasuk persekitaran yang baik dan komunikasi yang baik dengan kejiiran. Dapatan kajian tersebut menyatakan bahawa kepuasan hidup memainkan peranan penting dalam menentukan tahap komunikasi yang baik dengan orang sekeliling, termasuk jiran tetangga dan komuniti. Walaupun kepuasan penduduk terhadap taman perumahan adalah rendah, mereka yang tinggal di kawasan kejiiran dengan rangkaian sosial yang kukuh, keselamatan yang baik, dan penduduk yang seragam dari segi kedudukan sosial cenderung untuk lebih gembira dan puas dengan kehidupan mereka di komuniti tersebut.

Teo dan Chum (2020) menyatakan bahawa faktor-faktor seperti kesihatan, dan keselamatan bukanlah satu-satunya faktor yang menyumbang kepada kebahagiaan. Kajian ini menggunakan kaedah temubual 12 orang penduduk yang berlainan orientasi seksual. Mereka menyorot pentingnya pergaulan sosial terhadap kesihatan mental dalam kejiranan dengan orientasi seksual yang berbeza. Penyelidikan epidemiologi sosial harus menangani kesenjangan ini dengan mengkaji kesan tetapan sosial kejiranan merentasi orientasi seksual terhadap kesihatan mental, yang dapat berlaku secara berterusan dalam populasi yang berlainan orientasi seksual. Walaupun terdapat bukti yang menunjukkan bahawa perpaduan kejiranan, yang ditakrifkan sebagai rasa perhubungan dan kekitaan, adalah faktor penting dalam kesihatan mental dalam populasi umum, kurang pengetahuan mengenai bagaimana ia mempengaruhi individu dengan orientasi seksual yang berbeza, yang sering kali dipinggirkan. Melintasi pelbagai orientasi seksual dan jantina, individu yang mengalami peningkatan dalam perpaduan kejiranan juga mengalami peningkatan dalam kesihatan mental dari semasa ke semasa. Selain itu, kesan berkomunikasi dengan kejiranan turut memberi perbezaan terhadap kesihatan mental berdasarkan orientasi seksual. Oleh itu, Teo dan Chum mengesyorkan agar semua lapisan masyarakat, tanpa mengira orientasi seksual, dapat terlibat dalam interaksi sosial dan modal sosial yang positif untuk menjaga kesihatan mental penduduk, tanpa perlu merasa tertekan mengenai perbezaan orientasi seksual di dalam komuniti.

Selain itu, interaksi di antara komuniti dan persekitarannya adalah kompleks dan boleh diteliti melalui konsep kebolehdiaman (Leby, 2008). Oleh itu, hubungan kejiranan yang baik dan berkualiti adalah amat mustahak bagi membolehkan penghuninya menjalankan kehidupan yang baik dan sempurna. Hasil kajian yang dilakukan oleh beliau ini jelas menunjukkan interaksi sesama penduduk adalah penting dalam menjamin

kesejahteraan penduduk. Penduduk yang berinteraksi dengan jirannya boleh membentuk sebuah masyarakat sempurna dan berkualiti, maksudnya di sini penduduk mampu untuk duduk bersama dan berbincang. Ini secara tidak langsung telah dapat membentuk modal sosial yang berkualiti.

Namun, kajian kejiranan bukan hanya terhad kepada warga emas dan pembangunan yang pesat tetapi kesejahteraan komunikasi di antara kejiranan melibatkan penduduk dewasa dari pelbagai latar belakang, umur, dan berlainan corak pergaulan. Dengan itu, kajian ini merungkai corak pergaulan kejiranan flat dan bagaimana kesejahteraan komunikasi sebagai peramal perpaduan komuniti dalam kalangan masyarakat di Kidurong, Bintulu, Sarawak dengan menggunakan model kesejahteraan iaitu emosi positif, keterlibatan, pertalian hubungan, makna dan pencapaian (PERMA) oleh Ayse (2018) dan Martin Seligman (2011). Bukan itu sahaja, kajian menggunakan kaedah kuantitatif menggunakan boring soal selidik yang diedarkan kepada 155 orang responden.

2.3 Konsep Teoritik

Kajian ini mengadaptasi model teori PERMA oleh Ayse (2018) dan Martin Seligman (2011). PERMA (*Positive Emotion, Engagement, Relationships, Meaning, Achievement dan Accomplishment*) merupakan akronim terdiri daripada lima elemen yang dibangunkan oleh Martin Seligman pada tahun 1998 dalam pembentukan makna “Kehidupan yang selesa”. Penggunaan elemen PERMA (Emosi Positif, Keterlibatan, Pertalian Perhubungan, Makna, dan Pencapaian) ialah lima elemen boleh diukur yang membentuk kesejahteraan (Seligman, 2011). Seligman (1998) berhujah bahawa individu mempunyai tiga keperluan asas psikologi iaitu untuk merasakan emosi positif, melibatkan diri dalam aktiviti yang memberi makna dan tujuan hidup, dan mempunyai pertalian hubungan positif dengan orang lain. Oleh itu,

PERMA digunakan sebagai pengukur bagi kesejahteraan komunikasi penduduk atau masyarakat untuk meramalkan perpaduan komuniti.

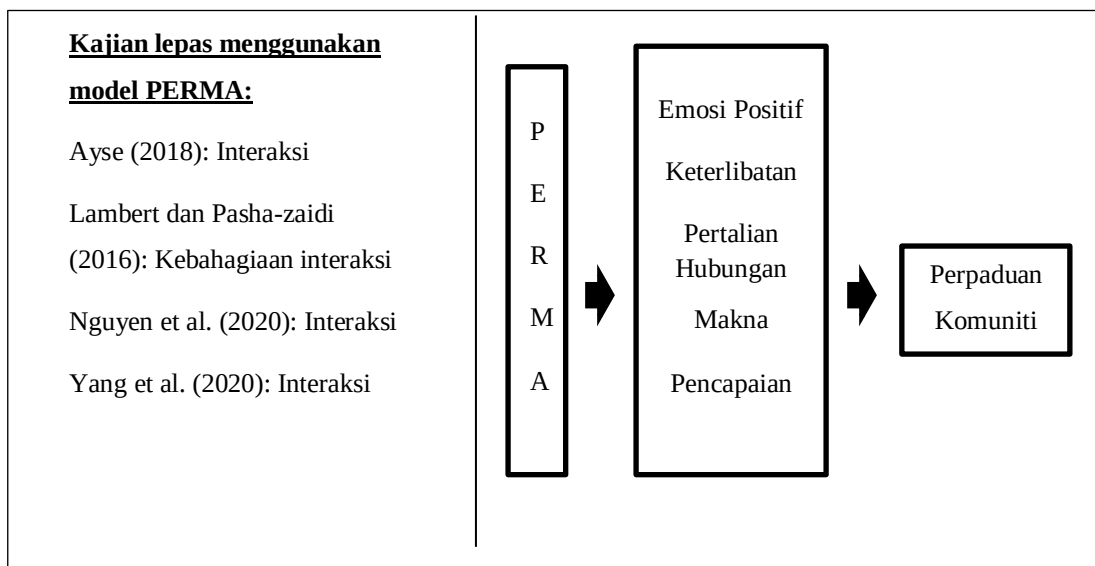
Kesejahteraan komunikasi adalah sinonim dengan kesejahteraan interaksi, walaupun definisinya agak sukar untuk diterangkan secara mendalam, tetapi ia merujuk kepada satu makna yang menyeluruh yang serupa dengan kebahagiaan. Lambert D'raven dan Pasha-Zaidi (2016) menyatakan bahawa menganalisis kesejahteraan merupakan sinonim dengan lima elemen yang berbeza, iaitu emosi positif, penglibatan, keterlibatan, pertalian hubungan, dan makna. Setiap elemen ini boleh ditakrifkan dan diukur dengan lebih baik daripada kesejahteraan secara umum (Ayşe, 2018). Emosi positif membantu kita untuk memandang positif dan memahami persekitaran dengan baik. Penglibatan boleh dijelaskan sebagai aliran pemikiran seseorang semasa terlibat dalam aktiviti. Makna pula membincangkan tujuan hidup dan memainkan peranan sebagai penghubung antara kita dan emosi kita. Seligman (2018) berhujah bahawa tema psikologi positif berkisar pada kesejahteraan emosi, dengan puncaknya adalah kualiti interaksi dan kesejahteraan hidup.

Dalam memperkukuhkan kesejahteraan komunikasi dalam kehidupan seseorang, adalah penting untuk mengambil pendekatan yang sesuai secara subjektif untuk mengurangkan jurang dalam kehidupan individu tersebut. Seligman menekankan bahawa pendekatan "kesejahteraan melalui PERMA" adalah kunci untuk menggambarkan atau menilai kehidupan seseorang (Oishi et al., 2007). Secara faktanya, emosi bertindak balas dengan kepuasan hidup dan berkait rapat dengan perpaduan dalam kehidupan (Goodman et al., 2018; Zhang & Zhang, 2017). Model teori kesejahteraan komunikasi memerlukan pendekatan yang baik untuk memastikan perpaduan komuniti lebih kukuh dan kualiti kehidupan tidak mengganggu kestabilan individu.

Melihat kepada perspektif dasar setiap elemen bergantung dan saling berkaitan antara satu sama lain secara objektifnya (Seligman, 2018). Kajian ini mengadaptasi Model PERMA dengan memfokus lima elemen sebagai domain utama dalam mengukur kesejahteraan komunikasi dalam kajian ini iaitu emosi positif, keterlibatan, pertalian hubungan, makna, dan pencapaian. Kajian ini berpandukan takrifan PERMA oleh Seligman (2018) sebagai takrifan kendalian bagi kajian ini seperti berikut:

- i. **Emosi positif:** Merupakan salah satu asas dalam pembentukan kesejahteraan dalam komuniti. Melihat kepada kebaikan, kesyukuran, dan kepuasan merupakan emosi positif yang ditunjukkan dan dirasakan oleh seseorang individu dalam menyumbang kepada kehidupan yang sejahtera (Seligman, 2011). Menurut Ayşe (2018), tumpuan pada emosi positif bukan sekadar senyuman sepanjang hari ia lebih berasaskan mencari keupayaan untuk kekal optimis dan melihat peristiwa dan keadaan dalam kehidupan dengan cara yang membina dan positif. Dalam komuniti kejiwaan juga perlu ada penekanan komunikasi yang mendalam dari segi emosi yang baik untuk menunjukkan kesopanan seseorang individu terhadap jiran tetangga dalam menaikkan '*mood*' positif untuk aktiviti seharian individu tersebut (Gür et al., 2020).
- ii. **Keterlibatan:** Merupakan elemen asas kesejahteraan. Keterlibatan adalah tentang diserap sepenuhnya dalam aliran tugas seseorang untuk terlibat dalam aktiviti secara langsung dan tidak langsung dalam komuniti (Keseberg, 2017). Keterlibatan ini boleh dilihat secara dekat di mana komunikasi akan merapatkan lagi jurang di antara komuniti untuk menyampaikan komunikasi yang baik dan terlibat secara langsung dalam perbualan di kawasan perumahan atau kediaman penduduk.

- iii. **Pertalian hubungan:** Orang yang mengekalkan hubungan positif yang kuat biasanya lebih bahagia dalam hidup (Seligman, 2018). Kesenambungan elemen ini amat tepat dan baik untuk dikaitkan bagaimana komunikasi untuk menyatukan hubungan kejiwaan dalam komuniti dan memberi penglibatan secara positif kepada penyatuan setiap individu untuk mempunyai hubungan yang akrab dan baik (Lambert D'raven & Pasha-Zaidi, 2016).
- iv. **Makna:** Elemen bermakna dalam hidup datang dari melayani sesuatu yang lebih besar dan bermakna daripada diri sendiri (Keseberg, 2017). Untuk mempunyai rasa kesejahteraan, mencari tujuan hidup adalah penting. Komunikasi adalah kaedah yang baik untuk mewujudkan kehidupan yang bermakna.
- v. **Pencapaian:** Mempunyai matlamat dan ingin mencapai matlamat tersebut, meningkatkan kesejahteraan individu dan membolehkan individu tersebut berkembang (Seligman, 2018). Pencapaian setiap individu adalah berbeza mengikut bagaimana tujuan dan hala tuju kehidupan seseorang. Pencapaian hidup bermasyarakat dan komuniti setempat amat memerlukan pencapaian dan penglibatan dalam menghasilkan komuniti yang sejahtera dan mampu memupuk perpaduan dalam kalangan individu tersebut (Goodman et al., 2018).



Rajah 2.1: Model Kesejahteraan Komunikasi

[Sumber: Model kesejahteraan komunikasi oleh Seligman (2011) dan Ayse (2018)]

Rajah 2.1 menunjukkan kesejahteraan komunikasi yang berkualiti bagi mewujudkan perpaduan komuniti yang baik. Perpaduan berkait rapat dengan komunikasi yang berkualiti dalam mempengaruhi persepsi sejahtera penduduk (Priyadarshanie, 2016). Walaupun kualiti kehidupan penting namun komunikasi sesama komuniti juga penting dalam meningkatkan keyakinan dalam perkembangan silaturahim jiran tetangga.

Faktor utama dalam kajian ini tertumpu kepada kesejahteraan komunikasi seseorang melalui hubungan baik terhadap kejiranan menerusi berkomunikasi. Bukan itu sahaja, keperibadian, sumber bahan yang diperolehi, dan hubungan sosial merupakan kepentingan untuk bekerjasama dan percaya akan komunikasi di antara komuniti (Ross et al., 2019). Oleh itu, dalam menilai positifnya kualiti kehidupan seseorang, bukanlah hanya menilai

kehidupan diri sendiri sahaja tetapi berkaitan dengan kehidupan orang sekeliling seperti kebergantungan kehidupan untuk jaminan hubungan baik dengan komuniti tempat tinggal.

Model pendekatan oleh Martin Seligman (1998) boleh diguna pakai dengan penambahan skop yang tertentu seperti kesejahteraan komunikasi atau hubungan sosial dalam komuniti bagi mengikut peralihan keperluan semasa dalam komuniti kita. Bukan hanya tertumpu kepada bidang psikologi manusia atau lebih kepada kualiti kehidupan seseorang sahaja. Bukan itu sahaja, menurut Seligman (2011) PERMA bukan teori yang menggantikan teori kesejahteraan secara menyeluruh tetapi kerangka model teori yang boleh digunakan dan dikembangkan dalam pelbagai bidang terutamanya berkaitan dengan sifat dan nilai-nilai dalam manusia.

Melalui teori ini, ia menjadi aras ukur kepada kesejahteraan komunikasi di mana PERMA dijadikan elemen peramal dalam faktor kewujudan kesejahteraan komunikasi. Elemen yang digunakan ini meyakinkan pengkaji bahawa amat terkait dengan komunikasi dan perpaduan yang mewujudkan kejiranan atau komuniti yang terhubung dari segi mental dan fizikal. Oleh itu, teori ini sesuai untuk digunakan dalam komuniti seperti kejiranan flat.

2.4 Takrifan Konsep

Kajian ini mempunyai konsep utama berdasarkan pendapat daripada tokoh atau pengkaji yang lepas bagi mengukuhkan fakta yang akan diketengahkan dalam kajian penyelidikan. Pengkaji akan menjalankan kajian berdasarkan ke semua konsep yang berhubung kait dengan kajian yang di buat, definisi dan penerangan tentang konsep memberi gambaran dan fokus dalam kajian. Bahagian ini juga merupakan panduan kepada pengkaji dalam melaksanakan kajian ini. Konsep kajian ini adalah:

- i. Kesejahteraan komunikasi
- ii. Perpaduan komuniti
- iii. Ruang Terbuka
- iv. Corak pergaulan

2.4.1 Kesejahteraan Komunikasi

Menurut Kamus Dewan Bahasa (2007), kesejahteraan ditakrifkan sebagai keselamatan, aman, kesenangan, atau tenteram dalam pelbagai situasi. Menurut Paralkar et al. (2017), kesejahteraan merupakan keadaan yang baik atau dikenali sebagai keselesaan ekonomi, sosial, pekerjaan, psikologi kepada individu atau individu yang lain. Kesejahteraan juga dikatakan bermaksud sebagai gabungan perasaan baik dan berfungsi dengan baik, pengalaman emosi positif seperti kebahagiaan dan kepuasan serta perkembangan potensi seseorang, mempunyai sedikit kawalan ke atas kehidupan seseorang, mempunyai rasa tujuan, dan mengalami hubungan yang positif (Ayşe, 2018). Komunikasi hanyalah tindakan memindahkan maklumat dari satu tempat, orang, atau kumpulan ke tempat lain. Setiap

komunikasi melibatkan sekurang-kurangnya seorang pengirim, mesej, dan penerima (Baik & Lehning, 2019).

Pengertian kesejahteraan komunikasi merujuk kepada keamanan berbicara atau keselesaan dalam menyampaikan dan menerima sesuatu dari seseorang atau medium yang lain (Brisson et al., 2019). Kehidupan bermasyarakat memerlukan kesejahteraan komunikasi yang sesuai untuk diadaptasi dalam masyarakat tersebut supaya hidup secara aman dan selamat. Hal ini disebabkan pemilikan kemahiran komunikasi yang baik membolehkan orang ramai mengembangkan dan mengekalkan perhubungan yang positif dan selesa dengan orang lain, yang seterusnya meningkatkan kualiti hidup (Dimmock et al., 2022). Komunikasi memainkan peranan penting dalam mengekalkan kesejahteraan diri.

2.4.2 Perpaduan Komuniti

Menurut Kamus Dewan Bahasa (2007) Perpaduan ialah penggabungan, sepakat, persatuan atau dikenali sebagai penggerak ke arah pencapaian nasional negara. Perpaduan membawa keharmonian atau satu dalam semangat diri seseorang. Manakala, Komuniti pula membawa maksud kumpulan orang yang tinggal di sesuatu daerah atau negara, masyarakat di sesebuah kawasan, atau orang ramai, serta kumpulan individu yang mempunyai sifat-sifat yang cenderung serupa (Paralkar et al., 2017).

Komuniti adalah perpaduan, membawa maksud individu yang berkumpul sebagai satu untuk menyokong ideologi yang berbeza serta untuk mewujudkan rasa kebersamaan dalam satu kumpulan (Priyadarshanie, 2016). Komuniti adalah penting kerana ia adalah asas bagi semua orang yang tinggal di dalam masyarakat tersebut.

2.4.3 Corak Pergaulan

Menurut Kamus Dewan Bahasa (2007) Corak membawa maksud rupa bentuk atau bersifat yang mewarnai atau berbunga. Manakala, pergaulan bermaksud perihal bergaul atau percampuran (Kamus Dewan Bahasa, 2007). Bagi Corak Pergaulan pula membawa maksud pergaulan antara persahabatan, hubungan antara kaum kerabat, pembentukan percakapan yang pelbagai atau merujuk kepada emosi pelbagai dalam pergaulan (Adedokun dan Adeyemo, 2010; Salimi et al., 2019).

Corak pergaulan merangkumi adab ketika bergaul dengan seseorang dan nada percakapan yang baik atau tinggi (Fazli et al., 2018). Bukan itu sahaja, corak pergaulan juga merangkumi bertutur dengan seseorang yang dikenali atau tidak, dan bertegur sapa dengan seseorang melalui perbualan yang ringkas atau yang lebih menyerlahkan minat dalam bertutur (Peterson, 2017).

2.5 Takrifan Kendalian

Kajian ini menggunakan takrifan kendalian yang berasaskan pada kerangka teoritikal Model Kesejahteraan PERMA oleh Martin Seligman, serta mengambil kira pendapat dari tokoh atau pengkaji terdahulu untuk mengukuhkan fakta yang akan disampaikan dalam kajian penyelidikan. Pengkaji juga akan menjalankan kajian berdasarkan kendalian yang berkaitan dengan kajian yang dilakukan, dengan definisi dan penerangan tentang kendalian memberikan gambaran dan fokus dalam kajian. Bahagian ini juga berfungsi sebagai panduan kepada pengkaji dalam melaksanakan kajian ini melalui kerangka teoritikal. Konsep kajian ini adalah:

- i. Emosi Positif (*Positive Emotions*)
- ii. Keterlibatan (*Engagement*)
- iii. Pertalian Hubungan (*Relationships*)
- iv. Makna (*Meanings*)
- v. Pencapaian (*Acomplishment*)

2.5.1 Emosi positif

Emosi menurut kamus dewan (2007) adalah perasaan jiwa yang kuat, seperti sedih, gembira, takut, ketawa atau menangis. Emosi juga boleh menimbulkan pelbagai sentimen yang pelbagai maksud yang kurang sihat. Manakala positif menurut kamus dewan (2007) adalah pasti, baik, tetap, tegas atau tentu. Positif dalam juga membawa maksud memperlihatkan sesuatu yang baik atau yang boleh mendatangkan sesuatu manfaat. Emosi Positif secara dasarnya membawa maksud perasaan yang tetap atau perasaan yang baik.

Menurut Seligman (2011), emosi positif merujuk kepada laluan ke arah kesejahteraan. Dalam erti kata lain, beliau mengaitkan sesuatu yang boleh meningkatkan emosi positif kita tentang masa lalu, seperti dengan memupuk rasa syukur dan memaafkan, emosi positif kita tentang masa kini, seperti dengan menikmati keseronokan fizikal dan kesedaran, dan emosi positif kita tentang masa depan, seperti dengan membina harapan dan optimis.

Menurut Khaw dan Kern (2014), emosi positif merangkumi perasaan hedonik seperti kebahagiaan, keseronokan, dan keselesaan. Emosi positif berfungsi sebagai penanda untuk berkembang. Walau bagaimanapun, Binoy (2016) mencadangkan bahawa emosi positif juga

menghasilkan perkembangan dan patut dipupuk, seperti tindakan pemikiran seseorang individu dan boleh membina sumber peribadi yang kekal dalam seseorang individu tersebut.

2.5.2 Keterlibatan

Menurut Kamus Dewan Bahasa (2007), Libat merupakan kata dasar bagi penglibatan yang membawa maksud melibat, memasuki, menyertai, memasukkan, melibatkan dan lain-lain. Keterlibatan menurut kamus dewan (2007) juga adalah perihal melibatkan diri (persatuan, pasukan) dalam sesuatu perkara. Urus membawa maksud berhubungan untuk menyelesaikan sesuatu perkara. Urus juga membawa maksud menguruskan menyelenggarakan supaya berjalan dengan baik (perniagaan, perdagangan, dan lain-lain), memimpin dan mengatur (perjalanan sesuatu perbadanan), mengelolakan, dan menjalankan (Ayşe, 2018).

Menurut Seligman (2018), keterlibatan berkait rapat dengan melakukan sesuatu pekerjaan atau tugas yang memerlukan seseorang untuk melibatkan diri secara langsung. Keterlibatan juga bermakna turut serta, iaitu menyebabkan atau membawa (seseorang atau sesuatu) menyertai atau memasuki urusan. Menurut Schaufeli et al. (2006), keterlibatan merupakan kepercayaan dalam membaiki kuasa, kebaktian dan komitmen dalam sesuatu agenda atau hubungan sesama manusia.

2.5.3 Pertalian Hubungan

Pertalian Hubungan membawa maksud sambungan, rangkaian atau hubungan saudara. Bukan itu sahaja, menurut kamus dewan (2007) juga hubungan memberi maksud hasil berhubung, kaitan, pertalian, atau sangkut paut untuk mengeratkan persaudaraan.

Hubungan berkait rapat dengan perhubungan seseorang, hubungan emosi, perhubungan di dalam kajian atau perhubungan kekeluargaan (Bakar & King, 2010).

Menurut Chan et al. (2018), sebagai manusia yang di dalam kelompok sosial merupakan kumpulan yang membentuk perhubungan kesejahteraan. Masyarakat yang mempunyai hubungan yang bermakna dan positif dengan orang lain lebih bahagia daripada yang tidak mempunyai. Menurut Seligman (2011) bahawa hubungan adalah penting kerana seseorang ingin disayangi dan dihargai. Bukan itu sahaja, Su et al. (2014) turut menyatakan hubungan sosial mempunyai kesan positif terhadap kesihatan dan kesejahteraan mental dan fizikal individu.

2.5.4 Makna

Maksud atau makna membawa erti bersinonim dengan tujuan seperti hajat, hasrat, niat, motif, matlamat, objektif, keinginan, kemahuan, kehendak, murad, kasad, dan hujung (Kamus Dewan Bahasa, 2007). Bukan itu sahaja, maksud juga sinonim dengan makna iaitu erti, maksud, pengertian, takrif, definisi, denotasi, konotasi, tafsiran, takbir atau takwil.

Menurut Steger et al. (2008) makna membawa erti menentukan arah kehidupan, menghubungkan sesuatu yang lebih tinggi daripada diri sendiri, merasakan bahawa kehidupan seseorang sangat berharga dan penting serta mempercayai bahawa terdapat tujuan dalam tindakan hidup seseorang. Makna adalah tentang memberi tumpuan kepada sesuatu yang lebih besar daripada diri kita atau berkhidmat untuk sesuatu tujuan dan keinginan seseorang untuk mempercayai bahawa seseorang hidup atau bekerja untuk tujuan yang lebih besar (Lambert D'raven & Pasha-Zaidi, 2016). Makna memberi seseorang individu perasaan bahawa kehidupan ini amat penting serta dikaitkan juga dengan kesihatan fizikal dan mental,

risiko kematian yang lebih rendah dan kehidupan yang lebih tinggi kepuasan, kegembiraan dalam kehidupan, dan perasaan daripada memenuhi apa yang kurang dalam makna yang berbeza (Keseberg, 2017; Steger et al., 2008).

2.5.5 Pencapaian

Pencapaian membawa maksud apa yang telah dicapai (dihasilkan atau diperoleh), prestasi atau impian. Pencapaian juga bererti kejayaan yang diperoleh seperti perihal yang berjaya, kemenangan atau berhasil. Menurut Wang et al. (2020) pencapaian membawa maksud kejayaan atau sesuatu yang akan diperoleh pada masa akan datang atau hari yang mendatang. Usaha untuk mencapai matlamat menyiapkan tugas, melibatkan keupayaan kecekapan (Seligman, 2018). Menurut Keseberg (2017) bahawa berjuang untuk mencapai kejayaan adalah berkaitan dengan kesejahteraan masa depan kerana pencapaian tidak ditentukan dengan kehadiran sendiri tetapi dihasilkan dengan usaha dan kerja keras yang banyak dalam keberhasilan pencapaian hidup. Bagi mendapatkan penerangan selanjutnya boleh lihat teoritikal konsep di bahagian Bab 2.

2.6 Hipotesis Kajian

Hipotesis 1: Terdapat perbezaan corak pergaulan di Flat Sungai Plan:

Hipotesis 2: Terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina di Flat Sungai Plan;

Hipotesis 3: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu mengikut kaum di Flat Sungai Plan;

Hipotesis 4: Terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di Flat Sungai Plan;

Hipotesis 5: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif;

Hipotesis 6: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan ;

Hipotesis 7: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain hubungan;

Hipotesis 8: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna;

Hipotesis 9: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain pencapaian;

Hipotesis 10: Terdapat hubungan yang signifikan di antara ruang terbuka dengan corak interaksi sesama kejiwaan di Flat Sungai Plan;

Hipotesis 11: Terdapat hubungan aktiviti kejiwaan dengan berinteraksi di Flat Sungai Plan.

BAB 3

METODOLOGI KAJIAN

3.1 Pendahuluan

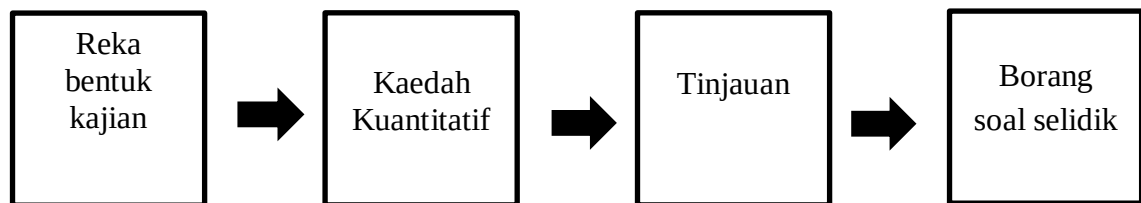
Bab 3 ini membincangkan kaedah penyelidikan yang digunakan dalam kajian untuk mengumpul data dan maklumat bagi mencapai matlamat kajian. Kajian ini merangkumi reka bentuk kajian, kajian kuantitatif, pensampelan dan populasi, instrumen penyelidikan, kebolehpercayaan instrumen, kaedah pengumpulan data, prosedur analisis data dan pertimbangan etika.

3.2 Reka Bentuk Kajian

Kajian ini meneliti menggunakan kajian kuantitatif. Penyelidikan kuantitatif ialah cara mengkaji sesuatu dengan bertanyakan soalan kepada orang ramai tentangnya. Ini berguna kerana ia membolehkan penyelidik mengumpul data dengan cepat dan mudah. Penyelidik seperti Creswell (2009) mempunyai pandangan yang sama tentang kelebihan penggunaan kaedah borang soal selidik iaitu cara yang sering digunakan untuk mengumpul data daripada orang ramai tentang sesuatu subjek. Penyelidikan statistik atau kutipan data kuantitatif mudah digunakan oleh penyelidik dan boleh membantu semasa mengkaji banyak pembolehubah yang berbeza.

Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif kerana dapat menggambarkan skor item dan data yang telah dianalisis (Creswell, 2009). Penyelidikan kuantitatif juga sesuai bagi

kajian ini kerana ia boleh membentuk berapa banyak perkara yang berbeza antara kumpulan atau berapa banyak satu perkara berubah berbanding dengan yang lain. Ini dilakukan dengan mengira statistik dan mengumpul data dengan cara yang boleh dianalisis. Dari rajah 3.1 dapat dilihat Kaedah Kuantitatif dilaksanakan.



Rajah 3.1: Kaedah Penyelidikan

Analisis data yang digunakan dalam penyelidikan ini melibatkan analisis deskriptif, analisis inferensi, korelasi, ANOVA dan regresi bagi data kuantitatif. Beberapa penyelidik telah menggunakan bentuk kajian penyelidik kuantitatif sebelum ini seperti Seligman (2011), Nik Mohd Rahimi Nik Yusof (2004), Farida (2013), Dimmock (2021), Schmidt dan Kerr (2019), Niemiec (2018), Xu (2021), Cramm (2012), Murillo (2019), Zhang (2017), Lenthe (2016), dan Gur (2019) dalam kajian penilaian.

Sampel kajian menggunakan pensampelan bertujuan iaitu melibatkan penduduk di Flat Sungai Plan, Bintulu. Kaedah digunakan ini amat sesuai kerana pengkaji ingin mengumpul maklumat kepercayaan responden dan menyediakan maklumat kepada pembuat keputusan melalui surat kebenaran mengumpul data responden (Creswell, 2009). Reka bentuk kajian dapat diringkaskan seperti jadual 3.1.

Jadual 3.1: Reka Bentuk Kajian

Reka bentuk kajian	Jenis kaedah	Populasi	Sampel	Kaedah Pengumpulan
Kuantitatif	Tinjauan borang soal selidik	Flat Sungai Plan, Bintulu	Penduduk dewasa Flat Sungai Plan, Bintulu berumur 25 tahun ke atas	Soal Selidik

3.3 Populasi dan Sampel Kajian

Kesejahteraan komunikasi sesuatu adalah elemen penting untuk mewujudkan perpaduan dalam kalangan penduduk flat. Populasi penduduk flat di Flat Sungai Plan, Bintulu seramai 1 626 orang dan seramai 896 orang merupakan penghuni dewasa (Pejabat Daerah Bintulu, 2020). Sampel yang di pilih bagi kajian ini mengikut Krejcie dan Morgan (1970) adalah seramai 210 orang. Flat di kawasan tersebut mempunyai 10 blok rumah dan di dalam satu blok terdapat 16 buah rumah penduduk. Responden di pilih berdasarkan wakil bagi setiap rumah terutamanya ketua isi rumah atau suri rumah yang sering bergaul dengan kejiranan di sekitar kawasan flat kediaman.

Kajian ini menggunakan persampelan bertujuan iaitu pemilihan berdasarkan penduduk dewasa yang mungkin terdiri daripada ketua isi rumah, suri rumah atau wakil daripada salah satu keluarga. Pemilihan responden di buat kerana penyelidik percaya responden ini dapat membekalkan maklumat yang berguna dan akan dapat memberi input untuk memahami objektif kajian (Creswell, 2009). Pensampelan kajian yang akan digunakan berbentuk pensampelan secara bertujuan kerana pensampelan ini merupakan cara yang adil dan saksama dalam memilih sampel. Malah, variasi maklumat diperoleh oleh pengkaji dalam pengumpulan data. Selain itu, kaedah pensampelan secara bertujuan ini telah memudahkan pengkaji untuk mendapatkan mana-mana responden dari penduduk sekitar kawasan penyelidikan.

Jadual 3.2: Bilangan Sampel Penghuni Flat Sungai Plan, Bintulu

Kategori Umur	Populasi Penghuni	Sampel
Kanak-kanak berumur 12 Tahun ke bawah	360	0
Remaja berumur 18 Tahun ke bawah	370	0
Penduduk Berumur 19 sehingga 60 Tahun	736	151
Warga Emas berumur 61 ke atas	160	4
Jumlah	1626	155

(Sumber: Pejabat Daerah Bintulu, 2020)

Mengikut dapatan data yang diperoleh daripada Pejabat Daerah Bintulu (2020), penghuni Flat Sungai Plan terdiri daripada penduduk perempuan adalah seramai 860 orang manakala penduduk lelaki seramai 761 orang. Malah, purata umur (*median*) penduduk di flat tersebut adalah berumur lingkungan 31 tahun. Golongan informan ini adalah golongan yang lebih cenderung untuk bertegur sapa di dalam kalangan kejiranan mereka. Bilangan populasi penghuni Flat Sungai Plan dapat dilihat dari jadual 3.2.

Jadual 3.2 menunjukkan dua kategori yang digunakan sebagai golongan informan iaitu penduduk berumur 19 tahun sehingga 60 tahun dan warga emas berumur 60 tahun yang merangkumi populasi responden adalah seramai 896 orang daripada 1, 626 orang bagi keseluruhan penduduk di Flat Sungai Plan.

Jadual 3.3: Jadual penentuan saiz sampel

(Sumber: Krejcie dan Morgan, 1970)

TABLE FOR DETERMINING SAMPLE SIZE FROM A GIVEN POPULATION									
N	S	N	S	N	S	N	S	N	S
10	10	100	80	280	162	800	260	2800	338
15	14	110	86	290	165	850	265	3000	341
20	19	120	92	300	169	900	269	3500	246
25	24	130	97	320	175	950	274	4000	351
30	28	140	103	340	181	1000	278	4500	351
35	32	150	108	360	186	1100	285	5000	357
40	36	160	113	380	191	1200	291	6000	361
45	40	180	118	400	196	1300	297	7000	364
50	44	190	123	420	201	1400	302	8000	367
55	48	200	127	440	205	1500	306	9000	368
60	52	210	132	460	210	1600	310	10000	373
65	56	220	136	480	214	1700	313	15000	375
70	59	230	140	500	217	1800	317	20000	377
75	63	240	144	550	225	1900	320	30000	379
80	66	250	148	600	234	2000	322	40000	380
85	70	260	152	650	242	2200	327	50000	381
90	73	270	155	700	248	2400	331	75000	382
95	76	270	159	750	256	2600	335	100000	384

Note: "N" is population size
"S" is sample size.

Namun, mengikut Krejcie dan Morgan (1970) tidak membincangkan secara langsung tentang aras signifikan dan ralat pensampelan secara langsung. Oleh itu, mengikut jadual penentuan saiz yang dikemukakan membantu pengkaji dalam pemilihan saiz sampel untuk melakukan kajian bagi mendapatkan dapatan kajian yang seimbang dan tepat. Sesuai dengan populasi penduduk di Flat Sungai Plan bagi penduduk dewasa dan isi rumah yang mengambil bahagian.

Kajian ini menggunakan beberapa kajian lepas yang turut menggunakan wakil isi rumah seramai 155 sebagai responden bagi kajian ini. Salah satu kajian yang di rujuk ialah kajian Farida (2013) yang mengkaji interaksi penduduk di Selatan Algeria dan melibatkan ketua atau wakil isi rumah sebagai responden kajian iaitu seramai 230 orang dari rumah pangsapuri. Selain itu, kajian Erdem et al. (2016) melibatkan populasi seramai 18, 173 orang dan memilih setiap wakil isi rumah, iaitu seramai 211 orang sebagai responden bagi kajian perpaduan komuniti dalam kalangan kejuruan. Dalam konteks ini, Krejcie dan Morgan (1970) juga menyokong kajian terhadap populasi seramai 896 penduduk dengan sampel seramai 210 orang. Oleh itu, kajian ini menggunakan wakil isi rumah atau ketua isi rumah sebagai informan bagi kajian kesejahteraan komunikasi sebagai peramal perpaduan komuniti di Flat Sungai Plan, Bintulu.

Sampel untuk kajian ini adalah seramai 210 orang. Borang soal selidik diedarkan secara bersemuka, dan kajian lapangan ini berlangsung selama empat bulan untuk membolehkan semua responden kajian dapat dihubungi dan berhasil melengkapkan borang soal selidik. Sepanjang tempoh tersebut, pengkaji meninjau dan mengambil kembali borang soal selidik yang diedarkan kepada responden. Pengkaji mendapati hanya sebanyak 155 borang soal selidik yang dikembalikan daripada 210 borang soal selidik yang disebar. Setelah pengkaji meneliti semua borang soal selidik tersebut, 155 borang tersebut adalah

daripada 155 orang wakil bagi setiap rumah yang ada di flat tersebut. Oleh itu, responden untuk kajian ini daripada 210 orang informan yang dipilih, tetapi hanya 155 orang yang menjadi responden berdasarkan surat kebenaran pengutipan data untuk kajian ini. Kadar tindak balas tinjauan oleh responden untuk kajian ini adalah sebanyak 74.0%. Ini menunjukkan kadar tindak balas yang baik daripada responden kepada pengkaji. Rumusan sampel dan kadar tindak balas informan dinyatakan dalam jadual 3.4 di bahagian ini.

Jadual 3.4: Rumusan sampel dan kadar tindak balas informan

- Populasi kajian: 896 orang daripada 1 626 orang populasi penduduk di Flat Sungai Plan, Bintulu.
- Borang soal selidik yang diedarkan kepada penduduk flat sebanyak 210 helaian borang soal selidik bagi selama empat bulan iaitu bulan November 2021 sehingga Februari 2022.
- Jumlah responden yang mengembalikan borang soal selidik: 155 borang daripada responden.
- Kadar tindak balas tinjauan: $155/210 = 0.74 \times 100 = 74 (74.0\%)$.

3.4 Instrumen Soal Selidik

Kajian ini menggunakan instrumen soal selidik untuk kajian kuantitatif. Menerusi penyelidikan ini borang soal selidik diedarkan kepada responden yang terdiri daripada penghuni Flat Sungai Plan, Bintulu. Menurut Skinner (2006), soal selidik merupakan satu bentuk instrumen atau kaedah formal yang digunakan untuk memperoleh maklumat secara langsung melalui soalan-soalan yang berkaitan dengan kajian daripada responden mengenai perkara yang ingin dikaji. Instrumen kajian soal selidik ini terbahagi kepada tiga bahagian iaitu Demografi responden (Bahagian A), pergaulan sekitar kejiranan (Bahagian B), dan Objektif kajian (Bahagian C, Bahagian D, dan Bahagian E). Soalan-soalan dalam item dan rujukan bagi konstruk yang dipilih diringkaskan dalam Jadual 3.5.

Jadual 3.5: Ringkasan Bilangan Item dan Sumber bagi Instrumen Kajian

Bil	Soalan / Kata Kunci	Sumber
1	Emosi positif (Item 12-16)	Lambert D'raven & Pasha-Zaidi (2016); Seligman (2018)
2	Hubungan (Item 17-21)	Lambert D'raven & Pasha-Zaidi (2016); Seligman (2018)
3	Keterlibatan (Item 22-26)	Lambert D'raven & Pasha-Zaidi (2016); Seligman (2018)
4	Makna (Item 27-31)	Lambert D'raven & Pasha-Zaidi (2016)
5	Pencapaian (Item 32-36)	Lambert D'raven & Pasha-Zaidi (2016)
6	Pergaulan di sekitar Kejiranan (Item 1-11)	(Hedayati & Abdullah, 2014; Yahaya et al., 2017)
7	Ruang Terbuka (Item 37-50)	(Nguyen et al., 2020; Yang et al., 2020; Zieff et al., 2016)
8	Corak Pergaulan (Item 51-81)	(Nguyen et al., 2020; Yang et al., 2020; Zieff et al., 2016)

Untuk **Bahagian A** iaitu latar belakang kajian merupakan bahagian terpenting untuk melihat demografi penduduk seperti umur, kaum, kawasan taman didiami, jenis bentuk kawasan rumah, bilangan keluarga tinggal serumah dengan responden dan pendapatan isi rumah penduduk yang boleh menentukan isi rumah berpendapatan rendah iaitu B40.

Bahagian B pula merupakan bahagian pergaulan sekitar kejiranan dalam melihat kepada adakah penduduk sekitar mengenali jiran sebelah rumah, belakang rumah, sebelah blok rumah atau berlainan lorong kediaman rumah penduduk. Bukan hanya itu, bertegur sapa di antara jiran juga penting kerana berbual serta bersapa dengan jiran akan menerapkan nilai dan sikap yang perlu ada dalam membina serta memupuk rasa tanggungjawab sosial

melalui penglibatan anggota masyarakat dalam aktiviti kejiranan (Sulaiman & Badari, 2002).

Sebagai contoh soalan yang digunakan ialah ;

- i. “Adakah anda mengenali jiran sebelah rumah anda?”
- ii. “Adakah anda sering menegur sapa dengan jiran anda?”
- iii. “Berapa lama kebiasaannya anda akan berbual dengan jiran anda?”.

Pengkaji menjadikan bahagian C, D dan E merupakan dasar kepada instrumen objektif kajian iaitu; i. Mengenalpasti corak pergaulan dalam kejiranan yang memberi kesejahteraan komunikasi penghuni di Flat Sungai Plan. ii. mengenalpasti faktor-faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi di antara kejiranan untuk berinteraksi; iii. mengenalpasti jenis kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan. Bahagian ini akan diuji menggunakan skala likert 1 sehingga 5 iaitu sangat tidak setuju, tidak setuju, agak bersetuju, bersetuju dan sangat bersetuju.

Bahagian C membincangkan soalan seperti:

- i. “Saya bertegur sapa dengan jiran sebelah-menyebelah rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk”,
- ii. “Saya akan membalas teguran sekiranya jiran saya menyapa saya di halaman rumah”,
- iii. “Saya akan berbalas lambaian tangan dengan jiran saya sekiranya beliau melambai ke arah saya di halaman rumah”.

Untuk **Bahagian D** membincangkan ruangan komuniti yang sering digunakan dalam kejiranan setempat seperti soalan berikut ;

- i. “Saya akan bertegur sapa dengan orang yang saya kenali semasa saya melakukan beriadah di taman permainan”,

- ii. “Saya sering membawa anak-anak ke taman permainan untuk bermain bersama anak-anak jiran”,
- iii. “Saya sering meluangkan masa dengan jiran sebelah rumah untuk bermain badminton di sekitar rumah ketika hujung minggu”,
- iv. “Apabila ada aktiviti senaman zumba di balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta”.

Bukan itu sahaja, **Bahagian E** merupakan bahagian terpenting untuk melihat corak pergaulan yang terhasil di antara komuniti khususnya melihat kepada perbezaan corak pergaulan. Soalan yang berada pada bahagian E ini adalah;

- i. “Saya menjemput jiran sebelah rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya”,
- ii. “Saya selalu mengajak jiran ke acara barbeku secara spontan tanpa jemputan formal”,
- iii. “Saya akan bertanya khabar sekiranya saya sudah lama tidak berjumpa dengan jiran saya”,
- iv. “Saya akan bertegur sapa dengan jiran yang saya kenali di kedai runcit yang saya pergi berdekatan dengan rumah saya”,
- v. “Sekiranya saya masak lebih, saya akan hantarkan sedikit kepada jiran sebelah rumah saya untuk turut merasa makanan yang saya masak”.

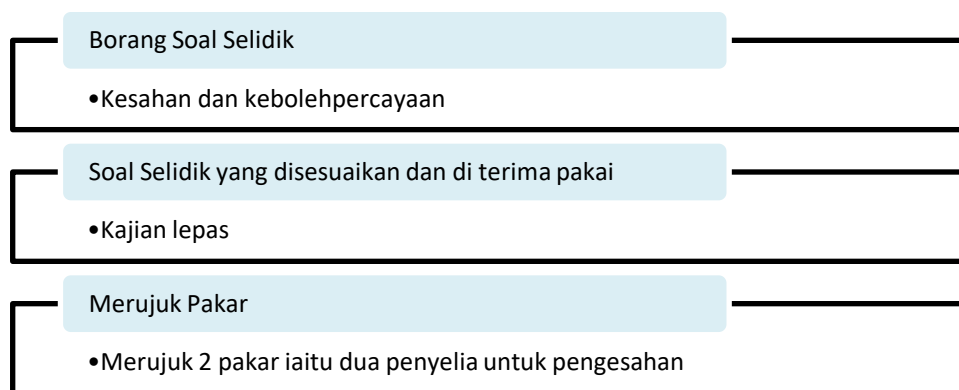
Menerusi ke semua item yang digunakan adalah diubahsuai mengikut kata kunci dari kajian lepas seperti di dalam jadual 3.4.

3.5 Kebolehpercayaan dan Kesahan

Kebolehpercayaan membawa bermaksud ketekalan sesuatu ukuran dan kestabilan ukuran sepanjang masa (Kirk & Miller, 1986). Kebolehpercayaan ialah apabila alat

pengukur adalah tepat dan konsisten dalam mengukur pembolehubah atau idea dalam sesuatu kajian (McCrea et al., 2005). Ini bermakna pengukuran kebolehpercayaan bagi kajian membolehkan kita untuk menganggarkan berapa bahagian daripada keseluruhan varian skor adalah varian ralat.

Rajah 3.2: Kebolehpercayaan dan kesahan



Penentuan kebolehpercayaan dalam soal selidik di buat dengan menggunakan kaedah pengiraan *Alpha Cronbach* (Sheridan, 2005) dan kebolehpercayaan setiap instrumen yang digunakan adalah berasaskan kepada konsistensi dalaman *Alpha Cronbach* (Pallant, 2013). Bukan itu sahaja, kebolehpercayaan dan kesahan bagi soalan soal selidik adalah menggunakan kajian lepas yang saling berkaitan. Pengkaji juga merujuk 2 orang pakar dalam mendapatkan kesahan bagi penggunaan item untuk borang soal selidik bagi kajian ini sebelum membuat kajian rintis (*Pilot test*) bagi menilai soalan-soalan yang mencapai perspektif kajian ini. Jadual 3.6 menunjukkan skala interpretasi indeks kebolehpercayaan yang digunakan dalam kajian ini.

Jadual 3.6: Skala Indeks Kebolehpercayaan

Interpretasi	Nilai Alfa Cronbach
Sangat Tinggi	0.90 – 1.00
Tinggi	0.70 – 0.89
Sederhana	0.30 – 0.69
Rendah	0.00 – 0.29

Sumber: Pallant (2013)

Hair et al. (2006) menyarankan pengukuran kebolehpercayaan menggunakan pekali *Cronbach Alpha*, skala pengukuran lebih dari 0.70 dan *Corrected Item-Total Correlation* (korelasi item dengan jumlah skor yang diperbetulkan) 0.30 atau lebih dianggap sebagai kebolehpercayaan yang diterima. Bagaimanapun jika dimensi mempunyai bilangan item yang kecil maka nilai .20 hingga .30 bagi korelasi item yang diperbetulkan dan .60 bagi nilai Alpha adalah nilai yang boleh diterima (Hair et al., 2006; Konting, 2000; Pallant, 2013). Penyelidik telah merujuk kepada dua panel penilai untuk menyemak reka bentuk soal selidik dan indeks *instrument reliability*.

3.5.1 Kajian Rintis

Kajian Rintis yang dilakukan oleh penyelidik adalah untuk meningkatkan kebolehpercayaan instrumen dan memantapkan soal selidik agar mudah difahami oleh responden serta dapat menghasilkan jawapan yang dikehendaki oleh penyelidik (Creswell, 2009; Skinner, 2006). Kajian rintis juga dilaksanakan bagi menguji kebolehtadbiran dan mendapat kesahan serta kebolehpercayaan soal selidik.

Menurut Chua (2006), kebaikan melaksanakan kajian rintis ialah data yang dikumpulkan memberi makna kepada penyelidik bahawa kajian sebenar yang dilakukan bermasalah atau tidak, garis kasar cadangan kajian kurang mantap atau instrumen yang

digunakan kurang sesuai. Nieboer et al., (2005) menyatakan bahawa bilangan responden seramai 10 hingga 30 orang telah mencukupi bagi kajian rintis.

Kajian Rintis dilaksanakan kepada 40 orang responden di flat sekitar Bintulu. *Pilot Study* yang dilaksanakan mempunyai tiga objektif iaitu faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi, corak pergaulan dan kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan interaksi. Hasil kajian rintis ini menunjukkan *Alpha Cronbach* bagi setiap bahagian kajian adalah tinggi (antara 0.82 hingga 0.95) seperti Jadual 3.6.

Jadual 3.7: Ringkasan *Alpha Cronbach* kajian Rintis mengikut Konstruk

Bil	Konstruk	Nilai <i>Alpha Cronbach</i>
1.	Corak Pergaulan	0.95
2.	Faktor mewujudkan kesejahteraan komunikasi	0.82
3.	Ruang terbuka menjadi tumpuan berinteraksi	0.92

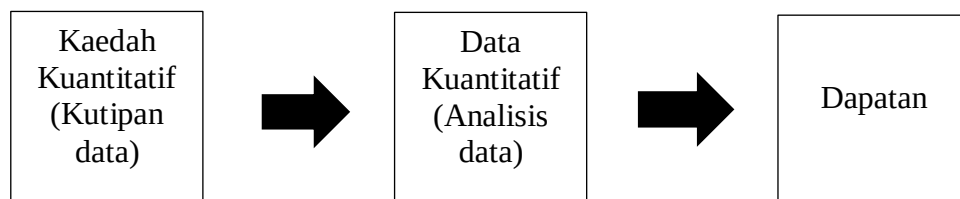
Konstruk yang mempunyai *Alpha Cronbach* kurang daripada 0.6 akan ditolak atau dibaiki dan nilai *Alpha Cronbach* 0.60 ke atas diterima (Pallant, 2013). Dari jadual di atas semua konstruk melebihi nilai *Alpha* 0.6, ini menunjukkan semua item soalan bagi konstruk kajian mempunyai ketekalan dalaman yang boleh diterima.

3.6 Analisis Data

Data untuk kajian ini dianalisis menggunakan kaedah deskriptif dan inferensi dalam bentuk peratusan. Analisis akan dilakukan setelah data primer iaitu borang soal selidik yang telah diedarkan kepada 155 orang responden telah diperoleh. Data yang diperoleh akan ditukarkan kepada bentuk angka dan disajikan dalam bentuk jadual. Dalam borang soal selidik ini, digunakan Skala Likert 5 peringkat. Setiap peringkat diberi nilai Likert di mana

angka 5 mewakili sangat setuju, 4 mewakili setuju, 3 mewakili agak bersetuju, 2 mewakili kurang setuju, dan 1 mewakili sangat tidak setuju.

Selain itu, dalam penganalisisan data numerik dan statistik, pengkaji menggunakan SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) untuk mendapatkan nilai min, sisihan piawai, serta peratusan. Bagi data demografi yang melibatkan kesemua responden, analisis data dilakukan menggunakan analisis frekuensi dan tabulasi silang ("cross tabulation") antara data latar belakang responden, pembolehubah bebas (IV), dan pembolehubah bersandar (DV). Tidak hanya itu, pengkaji juga menggunakan SPSS sebagai alat analisis inferensi bagi menguji hipotesis kajian, seperti analisis regresi pelbagai dan Anova satu hala untuk menentukan kepentingan data bagi hipotesis yang diramalkan.



Rajah 3.3: Kaedah Kutipan Data dan Analisis Data

3.7 Keputusan Analisis Data Responden

Berikut adalah jenis menganalisis data keseluruhan keputusan hasil analisis yang telah dilaksanakan ke atas keseluruhan data responden yang dilaksanakan mengikut peringkat keutamaannya.

3.7.1 Analisis Kenormalan

Analisis ini dilaksanakan bagi menentukan bahawa keseluruhan data responden yang diperoleh adalah “*well modelled*”, iaitu bertabur secara tahap normal atau tidak. Bagi mendapatkan keputusan untuk analisis ini, Ujian Kenormalan (*Normality Test*) dilakukan ke atas keseluruhan data responden yang ada. Pendekatan secara tidak normal melalui Ujian Kenormalan (*Normality Test*) akan digunakan, seperti kaedah grafik. Hasil daripada Ujian Kenormalan yang dilakukan, Graf histogram di plot bagi menunjukkan tahap data yang mewakili data responden.

3.7.2 Analisis Deskriptif

Analisis deskriptif adalah analisis yang dilakukan ke atas maklumat berkaitan dengan lokasi data diambil dan ringkasan keseluruhan data demografi responden yang terlibat serta soalan terperinci. Data berkaitan soalan objektif juga akan diuji menggunakan analisis deskriptif iaitu data nominal, skor min, dan sisihan piawai. Soalan menggunakan Skala Likert, responden diminta menanda di ruang yang disediakan dengan jawapan seperti di bawah :

5 = Sangat Bersetuju (SS)

4 = Setuju (S)

3 = Tidak Tahu (TT)

2 = Kurang Setuju (KS)

1 = Sangat Tak Setuju (STS)

Setelah jawapan responden diperolehi, tafsiran ke atas jawapan menggunakan julat nilai Min dan Sisihan piawai. Bukan itu sahaja, data juga menggunakan data nominal bagi bahagian analisis deskriptif untuk menjelaskan bahagian data pemboleh ubah tanpa adanya peringkat atau tingkat kedudukan.

3.7.3 Analisis Inferensi

Analisis inferensi adalah analisis yang dilakukan ke atas maklumat berkaitan dengan data untuk hipotesis menggunakan analisis ANOVA, regresi dan korelasi. Bagi penyelidikan kuantitatif, analisis data bagi soal selidik responden akan menggunakan ujian statistik regresi untuk melihat pengaruh antara pemboleh ubah bersandar dan tak bersandar.

3.8 Kod Etika

Kajian ini dilakukan dengan mematuhi etika yang ketat, serta tidak menimbulkan sebarang kemudaran kepada responden dalam apa jua cara. Semua prinsip telah dipatuhi oleh pengkaji untuk melindungi kepentingan pemberi maklumat dalam kajian ini. Aspek etika ini sangat penting untuk memastikan bahawa pengkaji mempunyai sikap yang berhati-hati semasa berinteraksi dengan responden untuk mengelakkan sebarang kesalahfahaman atau pertikaian. Pengkaji juga perlu menunjukkan sikap hormat dan sopan kepada responden, supaya kerjasama di antara kedua belah pihak berjalan lancar dan responden berasa selesa untuk memberikan maklumat.

Semua maklumat yang diperolehi daripada responden hanya akan diketahui oleh pengkaji dan responden tersebut sahaja. Butiran peribadi responden seperti nama, umur, atau

lokasi (alamat) adalah dilindungi. Nama responden tidak disebutkan dalam kajian ini tetapi digantikan sebagai "Responden 1" atau R1. Proses ini dipatuhi untuk memenuhi norma-norma etika. Oleh itu, semua data yang diperoleh didokumentasikan dan disimpan dengan rapi oleh pengkaji untuk kegunaan kajian sahaja.

Etika juga dijaga semasa proses soal selidik. Soal selidik tidak akan disebarkan oleh pengkaji sekiranya tidak mendapat kebenaran terlebih dahulu daripada responden. Semua responden akan diberikan maklumat terlebih dahulu mengenai matlamat kajian, butiran penyelidikan, serta cara data tersebut akan digunakan. Proses pengambilan maklumat daripada responden dilakukan dengan jujur.

Segala usaha dan kemungkinan telah dipertimbangkan oleh pengkaji untuk memastikan data yang diperoleh dianalisis dengan betul untuk mengelakkan sebarang kesilapan. Tanggungjawab serta etika pengkaji turut dijelaskan kepada setiap responden. Setiap pemberi maklumat dijamin kerahsiaan dan hasil penemuan direkodkan secara beretika (McCorcle & Bell, 1986).

3.8.1 Pemakluman Persetujuan

Terlebih dahulu responden telah dimaklumkan mengenai tujuan kajian ini dan beberapa isu yang berkaitan dengan kajian ini. Bagi mendapatkan hasil keputusan yang lebih tepat, kejujuran daripada pihak responden amatlah diperlukan. Oleh itu, tujuan kajian ini telah diterangkan dahulu supaya para responden memahami keadaan itu dan bersedia untuk terlibat sama di dalam kajian ini. Mendapat persetujuan daripada responden amat penting bagi mendapat kepercayaan bahawa data mereka selamat tidak terdedah kepada umum kerana data tersebut hanya pengkaji sahaja mempunyai data tersebut untuk rujukan.

3.9 Kesimpulan

Bab ini telah membincangkan kaedah yang digunakan untuk menjalankan kajian ini. Menerusi bab ini, pengkaji telah menjelaskan mengapa kaedah kuantitatif digunakan. Di samping itu, pengkaji turut menerangkan kaedah penyelidikan kuantitatif, instrumen kajian, populasi dan pensampelan penyelidikan, pengumpulan data, analisis data, dan etika. Dalam bab seterusnya, data yang dikumpulkan melalui borang soal selidik dianalisis menggunakan kaedah min dan deskriptif.

BAB 4

HASIL DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan dapatan kajian yang dibahagikan kepada tiga bahagian iaitu demografi responden, analisis deskriptif, dan analisis inferensi. Analisis skor min dan sisihan piawai di gunakan untuk menganalisis analisis deskriptif. Manakala, ujian ANOVA sehalu dan regresi pelbagai digunakan bagi menguji hipotesis-hipotesis dalam kajian ini. Data yang diperoleh dianalisis dengan menggunakan perisian *SPSS 28.0 Version for Windows*.

4.2 Demografi Responden

Jadual 4.1: Demografi responden

Ciri-Ciri Demografi		Kekerapan	Peratusan (%)
Jantina	Perempuan	125	80.6
	Lelaki	30	19.4
Umur	21-30 Tahun	13	8.4
	31-40 Tahun	56	36.1
	41-50 Tahun	82	52.9
	51-60 Tahun	4	2.6
Kaum	Iban	30	19.4
	Melayu	85	54.8
	Cina	2	1.3
	Melanau	22	14.2
	Kayan	4	2.6

Sambungan Jadual 4.1:

	Kenyah	10	6.5
	Bidayuh	2	1.3
Agama			
	Islam	107	69.0
	Kristian	46	29.7
	Lain-lain	2	1.3
Status			
	Bujang	47	30.3
	Berkahwin	102	65.8
	Ibu Tunggal	4	2.6
	Bapa Tunggal	2	1.3
Pekerjaan			
	Bekerja Sendiri	36	22.2
	Juruteknik	9	5.8
	Suri rumah	43	27.7
	Kerani	10	6.5
	Pegawai Kerajaan	4	2.6
	Pendidikan (Tadika)	12	7.7
	Pembantu Perubatan	1	.6
	Pengawal Keselamatan	14	9.0
	Akauntan	11	7.1
	Penjaja	2	1.3
	Perhubungan Awam	3	1.9
	Peruncit	1	.6
	Peniaga Pasar kecil	9	5.8
Bilangan isi rumah			
	1 orang	2	1.3
	2 orang	2	1.3
	3 orang	79	51.0
	4 orang	32	20.6
	5 orang	22	14.2
	6 orang	8	5.2
	7 orang	8	5.2
	8 orang	2	1.3
Pendapatan isi rumah			
	RM 1000 dan kurang	4	2.6

RM 1001 - RM 2000	34	21.9
RM 2001 - RM 3000	106	68.4
RM 3001 - RM 4 000	10	6.5
RM 4 001 dan lebih	1	.6

N=155

Jadual 4.1 menunjukkan bilangan dapatan responden bagi edaran borang soal selidik mengikut penduduk kediaman Flat Sungai Plan, Bintulu iaitu seramai 155 orang responden dengan 125 orang (80.6%) responden perempuan lebih banyak berbanding responden lelaki iaitu 30 orang (19.4%). Taburan responden sebegini sudah dijangka kerana responden kebanyakannya terdiri daripada suri rumah (Amran et al., 2021).

Berdasarkan kategori umur, responden yang berumur antara 41 sehingga 50 tahun merupakan yang tertinggi, dengan jumlah 82 orang (52.9%), diikuti oleh responden berumur antara 31 sehingga 40 tahun sebanyak 56 orang (36.1%). Manakala responden berumur antara 21 sehingga 30 tahun adalah sebanyak 13 orang (8.4%), dan responden berumur antara 51 sehingga 60 tahun hanya sebanyak 4 orang (2.6%). Keadaan ini dapat dijelaskan oleh fakta bahawa penduduk yang berumur antara 41 sehingga 50 tahun merupakan ketua keluarga atau ketua isi rumah dalam pemilikan rumah yang diami, dan mereka merupakan kumpulan yang aktif dalam berkomunikasi dengan penduduk setempat (Abdullah & Ahmad, 2022).

Selain itu, dari segi kaum, Melayu dan Iban menunjukkan jumlah tertinggi dalam mengisi soal selidik ini, iaitu 85 orang (54.8%) dan 30 orang (19.4%) masing-masing. Ini diikuti oleh kaum Melanau sebanyak 22 orang (14.2%), kaum Kenyah sebanyak 10 orang (6.5%), kaum Kayan sebanyak 4 orang (2.6%), dan kaum Cina serta kaum Bidayuh masing-masing sebanyak 2 orang (1.3%) responden.

Dari segi agama, responden yang menganuti agama Islam mempunyai peratusan tertinggi iaitu 69.0% (107 orang), diikuti oleh penganut agama Kristian sebanyak 29.7% (46 orang), dan penganut agama lain-lain hanya sebanyak 1.3% sahaja (2 orang).

Seterusnya, dari segi status perkahwinan, responden yang berstatus berkahwin adalah yang tertinggi, iaitu sebanyak 65.8% (102 orang), diikuti oleh responden bujang sebanyak 30.3% (47 orang), ibu tunggal sebanyak 2.6% (4 orang), dan bapa tunggal sebanyak 1.3% (2 orang).

Dari segi pekerjaan, terdapat 43 orang (27.7%) responden yang menyatakan pekerjaan mereka adalah sebagai suri rumah sepenuh masa, yang mencatatkan jumlah tertinggi bagi jenis pekerjaan responden. Selain itu, terdapat 12 orang (7.7%) yang bekerja di bidang pendidikan, manakala 9 orang (5.8%) bekerja sebagai juruteknik. Sebanyak 36 orang (22.2%) pula menyatakan sebagai bekerja sendiri. Mengikut dapatan, terdapat 12 orang responden yang merupakan warga pendidik dan tinggal di flat tersebut, di mana mereka adalah guru di Tadika Perpaduan yang berdekatan dengan Flat Sungai Plan dan juga di kawasan Kidurong.

Selain itu, terdapat 10 orang (6.5%) responden yang bekerja sebagai kerani di sektor swasta, dan 11 orang (7.1%) responden yang bekerja dalam bidang akaun. Sebanyak 14 orang (9.0%) responden menyatakan bekerja sebagai pengawal keselamatan, dan 9 orang (5.8%) responden bekerja sebagai peniaga di Pasar Tamu, Sungai Plan.

Bagi pernyataan "Berapakah bilangan anak yang anda miliki?", dapatan menunjukkan bahawa 34.2% (53 orang) responden menyatakan tidak mempunyai anak, manakala 46.5% (72 orang) responden mempunyai seorang anak. Seterusnya, 10.3% (16 orang) responden mempunyai 2 orang anak, diikuti oleh 5.2% (8 orang) responden yang

mempunyai 4 orang anak, 2.6% (4 orang) responden yang mempunyai 3 orang anak, dan 1.3% (2 orang) responden yang mempunyai 5 orang anak.

Jadual 4.1 juga menunjukkan bilangan anggota isi rumah bagi setiap responden. Jumlah terbanyak ialah 51.0% (79 orang) responden yang mempunyai 3 orang anggota dalam isi rumah, diikuti oleh 20.6% (32 orang) responden yang mempunyai 4 orang anggota dalam isi rumah. Seterusnya, 14.2% (22 orang) responden mempunyai 5 orang anggota dalam isi rumah. Jumlah yang paling sedikit adalah 6 hingga 7 orang, iaitu sebanyak 5.2% (8 orang) responden, dan 1 hingga 2 orang, serta 8 orang, bagi jumlah anggota dalam isi rumah adalah sebanyak 1.3% (2 orang) responden bagi setiap kategori.

Terakhir, bagi pendapatan isi rumah bagi setiap responden, dapatan menunjukkan bahawa pendapatan isi rumah yang tertinggi ialah RM 2001 hingga RM 3000, iaitu sebanyak 68.4% (106 orang) responden, diikuti oleh 21.9% (34 orang) responden yang menyatakan pendapatan isi rumah mereka adalah antara RM 1001 hingga RM 2000. Terdapat juga beberapa isi rumah yang mempunyai pendapatan kurang daripada RM 1000, iaitu sebanyak 4.0% (4 orang).

Melihat kepada dapatan tentang pendapatan isi rumah penduduk flat ini, seramai 106 orang mempunyai pendapatan isi rumah antara RM 2001 hingga RM 3000, yang merupakan kategori B40. Jika dibandingkan dengan jumlah anggota dalam isi rumah penduduk, dapat dilihat bahawa 51.0% penduduk mempunyai isi rumah sebanyak 3 orang, manakala 49.0% penduduk mempunyai isi rumah lebih daripada 4 orang hingga 8 orang bagi setiap isi rumah. Statistik dapatan isi rumah di Malaysia menunjukkan bahawa golongan B40 terdiri daripada golongan yang berpendapatan rendah hingga RM 5,249, manakala M40 berpendapatan antara RM 5,250 hingga RM 11,819 bagi tahun 2023 (Astro Awani, 2023).

4.3 Analisis Deskriptif

Analisis deskriptif ini membincangkan bagaimana hasil dapatan dalam bentuk data nominal, skor min dan sisihan piawai. Bahagian ini membincangkan berkenaan pergaulan di sekitar kejiranan dan tiga objektif kajian yang di bincangkan menggunakan data analisis deskriptif. Objektif kajian iaitu:

- i. Mengkaji corak pergaulan dalam kejiranan yang memberi kesejahteraan komunikasi kepada penghuni di Flat Sungai Plan;
- ii. Mengenal pasti faktor-faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan; dan
- iii. Menganalisis kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan.

4.3.1 Pergaulan di Sekitar Kejiranan

Pergaulan di sekitar kejiranan ini mempunyai empat jadual yang menerangkan secara terperinci berkenaan pergaulan penduduk seperti bertegur sapa di sekitar kejiranan Flat Sungai Plan, hubungan pergaulan di antara kejiranan Flat Sungai Plan, minit masa berkomunikasi dengan jiran di Flat Sungai Plan dan aktiviti yang dijalankan di kawasan kejiranan.

Jadual 4.2: Bertegur sapa di sekitar kejiranan Flat Sungai Plan

Perkara	7 kali Seminggu	%	3-4 kali Seminggu	%	1-2 kali Seminggu	%	3-4 kali Sebulan	%	1-2 Kali Sebulan	%	Tidak Pernah	%
Sebelah Rumah	4	18.2	20	31.3	22	23.2	24	14.1	77	22.3	18	18.8
Berdepan Rumah	6	27.3	10	15.6	22	23.2	22	12.9	77	22.3	18	18.8
Tingkat Bawah Rumah	6	27.3	18	28.1	41	43.2	40	23.5	40	11.2	10	10.3
Tingkat Atas Rumah	4	18.2	9	14.1	4	4.2	72	42.4	38	11.2	26	27.1
Blok Rumah Berbeza	2	9.0	7	10.9	6	6.3	12	7.1	104	33.0	24	25
Jumlah	22	100	64	100	95	100	170	100	336	100	96	100

Jadual 4.2 menunjukkan analisis dapatan bagi data nominal mengenai kekerapan bertegur sapa di kejiranan Flat Sungai Plan. Daripada data kekerapan tersebut, kebanyakan responden melaporkan bahawa mereka bertegur sapa dengan kejiranan sekali atau dua kali sebulan apabila bertemu dengan penduduk flat tersebut. Selain itu, responden juga menunjukkan bahawa mereka lebih kerap bertegur sapa dengan jiran sebelah rumah, dengan 22.3% menyatakan mereka berbuat demikian tiga atau empat kali sebulan, dan 18.8% menyatakan mereka tidak pernah melakukannya.

Seterusnya, sebanyak 18.8% responden juga menyatakan bahawa mereka tidak pernah bertegur sapa dengan jiran di hadapan rumah mereka. Namun, 22.3% responden menyatakan mereka akan bertegur sapa dengan jiran di hadapan rumah sekali atau dua kali sebulan. Selain itu, responden juga melaporkan bahawa mereka bertegur sapa dengan jiran di tingkat bawah dan atas flat secara kerap, seperti tiga atau empat kali sebulan, atau sekali atau dua kali sebulan, untuk membina kesejahteraan komunikasi antara kejiranan.

Jadual 4.2 juga menunjukkan bahawa kebanyakan responden, iaitu 33.0%, melaporkan bahawa mereka bertegur sapa sekali atau dua kali sebulan dengan jiran dari blok yang berbeza di Flat Sungai Plan. Ini menunjukkan bahawa bertegur sapa dengan kejiranan yang berdekatan atau jauh dari blok rumah menunjukkan adanya hubungan yang rapat antara responden, mengenal antara satu sama lain, dan membina hubungan yang mesra dengan komuniti setempat (Nguyen et al., 2020).

Jadual 4.3: Hubungan pergaulan di antara kejiranan Flat Sungai Plan

Perkara	Tidak kenal Langsung	%	Tidak Berapa Kenal	%	Kenal	%	Sangat Kenal	%
Sebelah Rumah	6	15	6	17.6	129	20.2	14	23.3
Berdepan Rumah	6	15	6	17.6	131	20.4	12	20
Tingkat Bawah Rumah	10	25	4	11.8	127	19.8	14	23.3
Tingkat Atas Rumah	10	25	8	23.5	127	19.8	10	16.7
Blok Rumah Berbeza	8	20	10	29.5	127	19.8	10	16.7
Jumlah	40	100	34	100	641	100	60	100

Jadual 4.3 menunjukkan bahawa kebanyakan responden mengenali kejiranan mereka di Flat Sungai Plan. Dapatan kajian menunjukkan bahawa 20.4% (131 orang) responden mengenali jiran di hadapan rumah mereka. Sementara itu, 20.2% (129 orang) responden mengenali jiran di sebelah rumah mereka. Tambahan pula, 19.8% (127 orang) responden mengenali jiran di tingkat bawah rumah, tingkat atas rumah, dan juga jiran dari blok rumah yang berbeza.

Dari sini, kita dapat melihat bahawa komuniti di Flat Sungai Plan sangat kenal akan satu sama lain, memperkukuhkan keterhubungan dalam kejiranan mereka, dan memudahkan

terciptanya kesejahteraan komunikasi dalam perpaduan komuniti. Walau bagaimanapun, terdapat juga beberapa responden yang mengakui bahawa mereka kurang mengenali jiran mereka, dan ada yang sama sekali tidak mengenali komuniti kejiranan mereka, seperti yang terdapat dalam Jadual 4.3. Ini mungkin disebabkan oleh kesibukan dengan kerja atau kurang minat untuk bergaul dengan kelompok komuniti tempatan yang ditemui (Peterson, 2017).

Jadual 4.4: Minit masa berkomunikasi dengan jiran di Flat Sungai Plan

Minit Berkomunikasi	Kekerapan	Peratusan(%)
Kurang daripada 15 minit	131	84.5
15 - 29 minit	20	12.9
30 - 44 minit	2	1.3
Lebih 1 Jam	2	1.3
Total	155	100.0

Jadual 4.4 memaparkan dapatan kajian mengenai minit masa yang dihabiskan responden untuk berkomunikasi dengan jiran di Flat Sungai Plan. Dapatan dari jadual tersebut menunjukkan bahawa sebanyak 84.5% (131 orang) responden kerap berkomunikasi dengan jiran mereka kurang daripada 15 minit. Tambahan pula, 12.9% (20 orang) responden menyatakan mereka kadang-kadang berkomunikasi dengan jiran mereka selama 15 minit hingga 29 minit pada sesetengah masa tertentu.

Di samping itu, terdapat juga responden yang menghabiskan masa berkomunikasi dengan jiran mereka lebih daripada 30 minit, malah ada yang lebih daripada satu jam. Ini menunjukkan bahawa tidak hanya responden mengenali satu sama lain dan kerap bertegur sapa, tetapi juga berkomunikasi secara lebih mendalam dengan kejiranan komuniti di flat tersebut. Ini merupakan satu aspek positif dalam kesejahteraan komunikasi komuniti, di mana komunikasi yang aktif dan berterusan dapat memperkukuhkan lagi hubungan antara

jiran-jiran dan menyumbang kepada keharmonian dan kesejahteraan komuniti secara keseluruhan.

Jadual 4.5: Aktiviti yang dijalankan di kawasan kejiranan

Aktiviti	Min	Sisihan Piawai
Berkelah di tepi pantai bersama-sama	1.39	.587
Gotong-royong membersihkan kawasan sekitar flat	2.04	.521
Senam aerobik di perkarangan kawasan lapang di flat	2.23	.682
Senam aerobik di Taman Riadah	2.22	.696
Ceramah agama	2.22	.714
Ceramah motivasi	2.25	.724
Ceramah keselamatan	2.28	.754
Kursus menjahit	2.19	.685
Program- program pembangunan belia	2.04	.591
Hari Keluarga	2.03	.534
N = 155		

Jadual 4.5 menggambarkan taburan min dan sisihan piawai yang menunjukkan sedikit perbezaan dalam taburan. Bagi item aktiviti "Ceramah Keselamatan," min tertinggi adalah 2.28 (SD = 0.754), diikuti oleh item "Ceramah motivasi" dengan min 2.25 (SD = 0.724). Selain itu, terdapat beberapa item dengan min yang sama, iaitu "Senam aerobik di Taman Riadah" (SD = 0.696) dan "Ceramah Agama" (SD = 0.714), kedua-duanya dengan nilai min 2.22. Manakala bagi item "Berkelah di tepi pantai bersama-sama," ia menunjukkan nilai min yang paling rendah iaitu 1.39 (SD = 0.587).

Dapatan ini menunjukkan bahawa kebanyakan aktiviti yang dijalankan oleh komuniti flat berada pada tahap sederhana, di mana terdapat sedikit perbezaan dalam taburan min di antara aktiviti tersebut. Aktiviti riadah, seperti senam aerobik di taman rekreasi, didapati penting dalam kejiranan kerana tidak hanya menyumbang kepada kesihatan, tetapi juga

memupuk hubungan antara jiran-jiran yang mungkin jarang berjumpa dan berbual (Zhang & Zhang, 2017).

4.3.2 Objektif 1: Corak pergaulan dalam kejiranan yang membentuk kesejahteraan komunikasi

Kesejahteraan komunikasi berkembang dalam komuniti melalui pelbagai corak pergaulan. Corak pergaulan ini boleh berlaku secara spontan atau diatur oleh komuniti tempat tinggal, sama ada secara formal atau tidak formal melalui aktiviti-aktiviti seperti majlis keramaian yang dianjurkan oleh kejiranan atau perbualan santai di antara jiran-jiran.

Jadual 4.6: Corak pergaulan dalam kejiranan

Perkara	Min	Sisihan Piawai
Saya selalu mengajak jiran ke acara barbeku secara spontan tanpa jemputan formal	3.61	.784
Saya menjemput jiran sebelah rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya	4.14	.675
Saya menjemput jiran berdepan pintu rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya	4.08	.773
Saya menjemput jiran tingkat bawah rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya	2.68	.959
Saya menjemput jiran tingkat atas rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya	2.58	.986
Saya menjemput jiran sebelah blok rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran atau majlis keramaian di rumah saya	2.58	.932
Saya selalu menjemput jiran saya untuk ke rumah bagi sambutan hari lahir keluarga saya	4.08	.702
Saya akan bertanya khabar sekiranya saya sudah lama tidak berjumpa dengan jiran saya	4.08	.773
Saya akan bertegur sapa dengan jiran yang saya kenali di kedai runcit yang saya pergi berdekatan dengan rumah saya	4.11	.698
Sekiranya saya masak lebih, saya akan hantarkan sedikit kepada jiran sebelah rumah saya untuk turut merasa makanan yang saya masak.	4.11	.698

Sambungan Jadual 4.6:

Jiran sebelah rumah saya selalu menghantar makanan kepada saya	4.02	.893
Apabila jiran saya memerlukan bantuan untuk menjaga bayi penduduk sementara kerana ingin mengambil anak-anak dari sekolah, saya akan membantu penduduk seketika	3.92	.419
Apabila saya ingin keluar membeli barang namun tiada orang menjaga anak saya sedang tidur, saya akan meminta tolong jiran saya seketika	3.37	.967
Apabila tiada orang menghantar saya ke klinik untuk pemeriksaan kesihatan, saya akan meminta bantuan jiran terdekat saya	4.03	.825
Apabila saya sakit dan tiada orang di rumah untuk membantu saya, saya akan meminta bantuan jiran saya untuk membantu saya	4.10	.691
Saya melihat jiran-jiran saya gembira apabila bertemu di kawasan kejiranan	4.08	.773
Saya melihat jiran-jiran saya kerap bertegur sapa dengan kerap di kawasan kediaman ini	4.10	.728
Apabila jiran saya jarang kelihatan di kawasan kediamannya, saya akan menelefon untuk bertanya keberadaan beliau	4.02	.864
Apabila jiran saya jarang kelihatan di kawasan kediamannya, saya akan ke rumahnya untuk bertanya khabar beliau	4.07	.748
Saya akan mengisi masa lapang dengan menghadiri aktiviti anjuran komuniti perumahan	4.07	.748
Saya percaya dengan komuniti kejiranan saya dalam menjaga keselamatan kejiranan	4.03	.825
Saya sentiasa terbuka untuk memenuhi jemputan ke rumah jiran saya sekiranya ada masa lapang	4.08	.720
Apabila jiran saya mengadakan majlis minum petang di rumahnya, saya akan cuba memenuhi jemputan beliau	4.07	.731
Apabila saya merasakan masa saya terhad dengan pekerjaan, saya tidak akan menghadiri apa-apa aktiviti yang di anjurkan di kawasan perumahan saya	3.92	.449
Saya tidak ada masa untuk bertegur sapa dengan sesiapa di kawasan kejiranan saya mahupun jiran sebelah rumah saya	1.87	.795
Saya hanya berinteraksi dengan jiran sebelah rumah saya sahaja	2.85	1.135
Saya hanya berinteraksi dengan jiran blok berlainan dari blok rumah saya sahaja	1.75	.840
Saya hanya berinteraksi dengan jiran yang saya kenali sahaja	3.77	.752
Saya berasa selesa untuk berinteraksi dengan jiran sekitar saya tanpa memikirkan kedudukan taraf kehidupan jiran saya dan jiran saya	3.96	.340
Saya merasakan jiran tetangga saya kerap mengambil kesempatan ke atas saya	1.28	.622
Saya kurang memberi perhatian terhadap kejiranan saya kerana saya sangat sibuk sejak kebelakangan ini	4.06	.610
N = 155		

Jadual 4.6 menggambarkan taburan min dan sisihan piawai yang tidak jauh berbeza antara satu sama lain. Bagi item "Saya menjemput jiran sebelah rumah saya sekiranya saya melakukan aktiviti barbeku, majlis kesyukuran, atau majlis keramaian di rumah saya," min tertinggi adalah 4.14 (SD = 0.675). Manakala bagi item "Saya akan bertegur sapa dengan jiran yang saya kenali di kedai runcit yang saya pergi berdekatan dengan rumah saya" dan "Sekiranya saya masak lebih, saya akan hantarkan sedikit kepada jiran sebelah rumah saya untuk turut merasa makanan yang saya masak," menunjukkan taburan min yang agak tinggi iaitu 4.11 (SD = 0.698).

Selain itu, min bagi item "Saya merasakan jiran tetangga saya kerap mengambil kesempatan ke atas saya" merupakan min yang paling rendah iaitu dengan nilai 1.28 (SD = 0.622), diikuti dengan item "Saya hanya berinteraksi dengan jiran dari blok berlainan daripada blok rumah saya sahaja" ($m = 1.75$, SD = 0.840) dan juga item "Saya tidak ada masa untuk bertegur sapa dengan sesiapa di kawasan kejiranan saya mahupun jiran sebelah rumah saya" ($m = 1.87$, SD = 0.795).

Data hasil kajian bagi sisihan piawai menunjukkan tebaran yang hampir seragam, berada dekat dengan nilai min atau berdekatan dengan nilai ± 1.0 , (SD) menunjukkan corak pergaulan yang hampir seragam di Flat Sungai Plan. Ini bermakna, sebahagian besar skor jatuh dalam lingkungan nilai ± 1.0 , yang menunjukkan bahawa kejiranan di Flat Sungai Plan mempunyai corak pergaulan yang hampir serupa antara satu sama lain.

4.3.3 Objektif 2: Faktor-Faktor yang mewujudkan kesejahteraan komunikasi untuk berinteraksi sesama penghuni di Flat Sungai Plan

Faktor-faktor yang menunjukkan bagaimana kesejahteraan komunikasi wujud dalam kejiranan mereka adalah salah satu kebaikan yang menghubungkan perpaduan komuniti setempat.

Jadual 4.7: Emosi Positif

No. Item	Perkara	Min	Sisihan Piawai
1	Saya akan membunyikan hon kenderaan secara mesra apabila lalu di hadapan rumah jiran, apabila secara kebetulan beliau berada di halaman bawah blok rumahnya.	3.68	.866
2	Apabila saya berselisih dengan jiran saya sewaktu mengangkat kain jemuran, saya akan bertegur dengan beliau sepintas lalu	3.70	.893
3	Saya dan jiran kerap berbual tentang perkembangan anak-anak yang sedang menjalankan PDPR (Pengajaran & Pembelajaran dari Rumah)	3.67	.884
4	Jika saya memerlukan rakan untuk mendengar luahan, selain keluarga, jiran terdekat saya sudi mendengar jika saya memerlukan penduduk	3.65	.945
5	Saya berasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga saya di sekitar kediaman saya ini	3.72	.857

N=155

Jadual 4.7 menunjukkan bahawa skor min tertinggi dicatatkan oleh pernyataan "Saya berasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga saya di sekitar kediaman saya ini" ($M = 3.72$, $SD = 0.857$, $N=155$), manakala skor min yang paling rendah adalah untuk pernyataan "Jika saya memerlukan rakan untuk mendengar luahan, selain keluarga, jiran terdekat saya sudi mendengar jika saya memerlukan penduduk" ($M = 3.65$, $SD = 0.945$, $N=155$). Pernyataan "Saya dan jiran kerap berbual tentang perkembangan anak-anak yang sedang menjalankan PDPR (Pengajaran & Pembelajaran dari Rumah)" mencatatkan skor min pertengahan ($M = 3.67$, $SD = 0.884$, $N=155$).

Taburan skor dalam Jadual 4.7 menunjukkan kebanyakan skor berada dalam nilai ± 1.0 (SD), menunjukkan hampir ke semua responden memberi penilaian positif dalam aspek emosi positif dalam berkomunikasi. Ini menunjukkan bahawa kejiranan di Flat Sungai Plan mempunyai emosi positif yang hampir seragam dalam berkomunikasi antara satu sama lain, kerana taburan serakan sisihan piawai sangat hampir dengan dapatan skor min atau berdekatan dengan nilai ± 1.0 .

Jadual 4.8: Keterlibatan

No. Item	Perkara	Min	Sisihan Piawai
6	Saya akan membalas teguran sekiranya jiran saya menyapa saya di koridor rumah	3.75	.865
7	Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat	3.74	.898
8	Saya akan melambai tangan ke arah jiran yang menegur saya apabila melihat saya di koridor rumah	3.75	.865
9	Apabila menanam sayuran di kebun kawasan komuniti, saya kerap menyapa sesama jiran	3.75	.865
10	Saya dan kejiranan saya kerap melibatkan diri dengan aktiviti komuniti penduduk flat	3.70	.921
N=155			

Jadual 4.8 menunjukkan bahawa tiga item mempunyai skor tertinggi yang sama, iaitu "Saya akan membalas teguran sekiranya jiran saya menyapa saya di koridor rumah", "Saya akan melambai tangan ke arah jiran yang menegur saya apabila melihat saya di koridor rumah", dan "Apabila menanam sayuran di kebun kawasan komuniti, saya kerap menyapa sesama jiran" dengan skor min tertinggi ($M = 3.75$, $SD = 0.865$, $N=155$). Manakala "Saya dan kejiranan saya kerap melibatkan diri dengan aktiviti komuniti penduduk flat" mencatatkan skor min yang paling rendah ($M = 3.70$, $SD = 0.921$, $N=155$). Pernyataan "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" mencatatkan skor min pertengahan ($M = 3.74$, $SD = 0.898$, $N=155$).

Taburan skor dalam Jadual 4.8 menunjukkan hampir ke semua skor berada dalam nilai ± 1.0 (SD), menunjukkan bahawa keterlibatan dalam berkomunikasi antara jiran-jiran di Flat Sungai Plan adalah seimbang dan positif. Ini menunjukkan keterlibatan komuniti dalam berkomunikasi dan berinteraksi antara satu sama lain di kejiranan tersebut.

Jadual 4.9: Pertalian Hubungan

No.Item	Perkara	Min	Sisihan Piawai
11	Jiran saya kerap berbual mengenai aktiviti masa lapang penduduk ketika waktu petang	3.68	.900
12	Saya kerap bercerita mengenai isu semasa bersama jiran saya	3.66	.866
13	Pada hujung minggu, saya akan meluangkan masa di luar rumah untuk melihat aktiviti jiran sebelah-menyebelah rumah saya	3.66	.929
14	Jiran saya akan meminta tolong tengokkan rumah beliau tiap kali beliau berpergian	3.74	.868
15	Jiran saya akan meminta saya memberi makan haiwan peliharaan beliau tiap kali beliau berpergian	3.72	.901
N=155			

Jadual 4.9 menunjukkan bahawa "Jiran saya akan meminta saya memberi makan haiwan peliharaan beliau tiap kali beliau berpergian" mencatatkan skor min tertinggi ($M = 3.72$, $SD = 0.901$, $N=155$). Manakala "Saya kerap bercerita mengenai isu semasa bersama jiran saya", dan "Pada hujung minggu, saya akan meluangkan masa di luar rumah untuk melihat aktiviti jiran sebelah-menyebelah rumah saya" mencatatkan skor min yang paling rendah ($M = 3.66$). "Jiran saya kerap berbual mengenai aktiviti masa lapang penduduk ketika waktu petang" pula mencatatkan skor min pertengahan ($M = 3.68$, $SD = 0.900$, $N=155$).

Menunjukkan kejiranan di Flat Sungai Plan mewujudkan pertalian hubungan antara satu sama lain dalam komunikasi harian mereka dengan baik. Taburan serakan sisihan piawai sangat hampir dengan dapatan skor min atau berdekatan dengan nilai ± 1.0 .

Jadual 4.10: Makna

No. Item	Perkara	Min	Sisihan Piawai
16	Saya bertegur sapa dengan jiran sebelah-menyebelah rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk	3.72	.872
17	Saya bertegur sapa dengan jiran berdepan pintu rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk	3.75	.834
18	Saya bertegur sapa dengan jiran selang beberapa blok dari rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk	3.70	.863
19	Saya bertegur sapa dengan jiran tingkat bawah rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk	3.74	.822
20	Saya bertegur sapa dengan jiran tingkat atas rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk	3.74	.822

N=155

Jadual 4.10 menunjukkan bahawa "Saya bertegur sapa dengan jiran berdepan pintu rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk" mencatatkan skor min tertinggi ($M = 3.75$, $SD = 0.834$, $N=155$). Manakala "Saya bertegur sapa dengan jiran selang beberapa blok dari rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk" mencatatkan skor min yang sama paling rendah ($M = 3.70$, $SD = 0.863$, $N=155$). "Saya bertegur sapa dengan jiran sebelah-menyebelah rumah saya untuk bertanyakan khabar berita penduduk" pula mencatatkan skor min pertengahan ($M = 3.72$, $SD = 0.872$, $N=155$).

Jika di lihat dari keseluruhan skor min yang dicatatkan, tidak terdapat banyak perbezaan antara item-item tersebut. Taburan skor dalam Jadual 4.10 menunjukkan bahawa kebanyakan skor berada dalam nilai ± 1.0 (SD), menunjukkan kejiranan di Flat Sungai Plan mempunyai rasa yang bermakna dalam berkomunikasi dengan baik dalam mewujudkan perpaduan penduduk. Taburan serakan sisihan piawai sangat hampir dengan dapatan skor min atau berdekatan dengan nilai ± 1.0 .

Jadual 4.11: Pencapaian

No. Item	Perkara	Min	Sisihan Piawai
21	saya menyiram pokok bunga di koridor rumah, jiran sebelah blok rumah saya selalu melambai ke arah saya bagi menegur saya sepintas lalu	3.71	.890
22	Jiran sebelah rumah saya selalu menegur sapa sewaktu saya sedang mencuci kenderaan di bawah blok rumah.	3.67	.981
23	Apabila saya mengangkat kain jemuran, saya akan bertegur sapa dengan jiran jika secara kebetulan beliau berada di perkarangan luar rumahnya	3.66	.943
24	Saya percaya kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain	3.74	.868
25	Saya percaya dalam kejiranan saya berkongsi nilai positif untuk mewujudkan interaksi yang baik antara satu sama lain	3.74	.868

N=155

Jadual 4.11 menunjukkan dua item mempunyai skor tertinggi dan jumlah yang sama, iaitu "Saya percaya kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain" dan "Saya percaya dalam kejiranan saya berkongsi nilai positif untuk mewujudkan interaksi yang baik antara satu sama lain," yang mencatatkan skor min tertinggi ($M = 3.74$, $SD = 0.868$, $N=155$). Manakala "Apabila saya mengangkat kain jemuran, saya akan bertegur sapa dengan jiran jika secara kebetulan beliau berada di perkarangan luar rumahnya" mencatatkan skor min yang sama paling rendah ($M = 3.66$, $SD = 0.943$, $N=155$). "Jiran sebelah rumah saya selalu menegur sapa sewaktu saya sedang mencuci kenderaan di bawah blok rumah" pula mencatatkan skor min pertengahan ($M = 3.67$, $SD = 0.981$, $N=155$).

Jika dilihat dari keseluruhan skor min yang dicatatkan, tidak terdapat banyak perbezaan antara item tersebut. Oleh itu, taburan skor di Jadual 4.11 menunjukkan hampir sama frekuensinya, iaitu 68.2% daripada skor-skor tersebut akan jatuh dalam nilai ± 1.0 (SD), menunjukkan kejiranan di Flat Sungai Plan dapat mencapai perpaduan komuniti secara bersama kerana kesejahteraan komunikasi wujud dalam komuniti flat tersebut. Taburan

serakan sisihan piawai sangat hampir dengan dapatan skor min atau berdekatan dengan nilai ± 1.0 .

4.3.4 Objektif 3: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan

Jadual 4.12: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan berinteraksi

Perkara	Min	Sisihan Piawai
Saya kerap berada di taman permainan sekitar kawasan perumahan saya bagi menjalankan aktiviti senaman	3.45	1.039
Saya akan bertegur sapa dengan orang yang saya kenali semasa saya melakukan beriadah di taman permainan.	3.46	1.040
Saya sering membawa anak-anak ke taman permainan untuk bermain bersama anak-anak jiran.	3.43	1.075
Saya berpuas hati dengan lokasi rumah saya, kerana memudahkan saya untuk pergi ke Taman Riadah yang berdekatan	3.42	1.074
Saya akan bertegur sapa jiran-jiran yang saya kenali ketika saya bersiar-siar di kawasan perumahan saya	3.45	1.039
Apabila ada ahli kejiwaan menjalankan aktiviti senaman aerobik zumba di Taman Riadah secara terbuka kepada semua warga, Saya akan turut serta	3.43	1.063
Saya sering meluangkan masa dengan jiran sebelah rumah untuk bermain badminton di sekitar rumah ketika hujung minggu	3.42	1.074
Saya sering meluangkan masa dengan jiran belakang rumah saya untuk bermain badminton di sekitar blok rumah ketika hujung minggu	3.42	1.074
Saya sering meluangkan masa dengan jiran sebelah blok rumah saya di kawasan riadah perumahan ketika masa lapang untuk kami berkongsi aktiviti tertentu ketika hujung minggu	3.42	1.074
Apabila ada aktiviti senaman Zumba di Balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta	3.46	1.077
Apabila ada aktiviti gotong-royong di Balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta	3.47	1.053
Apabila ada Hari Keluarga di Balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta	3.47	1.053
Sekiranya ada aktiviti gotong-royong membersihkan rumah ibadat di perumahan (Masjid/ Gereja) dijalankan pada hujung minggu, saya akan turut serta membantu.	3.48	1.040
N = 155		

Jadual 4.12 menunjukkan taburan min dan sisihan piawai yang tidak jauh beza. Bagi item “Sekiranya ada aktiviti gotong-royong membersihkan rumah ibadat di perumahan

(Masjid/Gereja) dijalankan pada hujung minggu, saya akan turut serta membantu” menunjukkan min yang paling tinggi iaitu 3.48 (SD = 1.040). Manakala item “Apabila ada aktiviti gotong-royong di balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta” dan item “Apabila ada Hari Keluarga di balai raya perumahan, saya akan pergi turut serta” menunjukkan nilai min yang sama iaitu 3.47 (SD = 1.053). Selain itu, item “Saya akan bertegur sapa jiran-jiran yang saya kenali ketika saya bersiar-siar di kawasan perumahan saya” menunjukkan nilai min 3.45 (SD = 1.039). Bagi min yang terkecil serta mempunyai min yang sama 3.42 adalah item “Saya berpuas hati dengan lokasi rumah saya, kerana memudahkan saya untuk pergi ke Taman Riadah yang berdekatan” (SD = 1.074), “Saya sering meluangkan masa dengan jiran sebelah rumah untuk bermain badminton di sekitar rumah ketika hujung minggu” (SD = 1.074) , “Saya sering meluangkan masa dengan jiran belakang rumah saya untuk bermain badminton di sekitar blok rumah ketika hujung minggu” (SD = 1.074) , dan “Saya sering meluangkan masa dengan jiran sebelah blok rumah saya di kawasan riadah perumahan ketika masa lapang untuk kami berkongsi aktiviti tertentu ketika hujung minggu” (SD = 1.074).

Melihat kepada taburan serakan skor nilai sisihan piawai bagi mewujudkan kesejahteraan komunikasi di kawasan ruang terbuka di Flat Sungai Plan ini, ia adalah serakan yang sedikit jauh kerana melebihi skor satu. Oleh itu, dapatan menunjukkan bahawa sebanyak 95.0% penduduk mempunyai pendapat atau corak komunikasi yang berbeza dalam mewujudkan kesejahteraan komunikasi di kawasan ruang terbuka di sekitar Flat Sungai Plan kerana taburan serakan sisihan piawai yang besar ± 1.95 (SD).

4.4 Analisis Inferensi

Analisis inferensi membincangkan berkenaan hipotesis kajian yang dianalisis menggunakan ANOVA sehalu dan regresi pelbagai. Hipotesis kajian adalah:

H1¹: Terdapat perbezaan corak pergaulan di Flat Sungai Plan:

H2¹: Terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina di Flat Sungai Plan;

H3¹: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu mengikut kaum di Flat Sungai Plan;

H4¹: Terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di Flat Sungai Plan;

H5¹: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif;

H6¹: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan ;

H7¹: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain hubungan;

H8¹: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna;

H9¹: Terdapat hubungan yang signifikan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain pencapaian;

H10¹: Terdapat hubungan yang signifikan di antara ruang terbuka dengan corak interaksi sesama kejiwaan di Flat Sungai Plan;

H11¹: Terdapat hubungan aktiviti kejiwaan dengan berinteraksi di Flat Sungai Plan.

4.4.1 Hipotesis 1: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu dengan umur komuniti setempat

H1: Terdapat Perbezaan Corak Pergaulan Individu dengan Umur Komuniti Setempat.

Ho: Tidak terdapat Perbezaan Corak Pergaulan Individu dengan Umur Komuniti Setempat.

Jadual 4.13: Perbezaan pergaulan individu berdasarkan peringkat umur

F	df1	df2	Sig.
2.102	3	155	.102

Keputusan ujian ANOVA satu hala dalam Jadual 4.13 menunjukkan bahawa perbezaan dalam pergaulan komuniti mengikut peringkat umur penduduk tidak signifikan secara keseluruhan [$F(3, 155) = 2.102, P = 0.102$]. Oleh itu, pengkaji menerima hipotesis nol dan membuat keputusan bahawa secara keseluruhan tidak terdapat perbezaan di antara pengaruh pergaulan individu dengan umur penduduk setempat di Flat Sungai Plan, Bintulu. Dapatan ini menunjukkan penduduk kawasan flat tidak dipengaruhi oleh masalah peringkat umur sesama kejiwaan untuk berkomunikasi (Abdullah & Ahmad, 2022). Malah, dapatan menunjukkan penduduk Flat Sungai Plan boleh bergaul mesra di antara belia dan warga tua, dan sebaliknya.

Jadual 4.14: Perbezaan pergaulan individu di antara peringkat umur

(I) Umur	(J) Umur	Mean Difference (I-J)	Sig. ^a	95% Confidence Interval for Difference ^a	
				Lower	Upper
				Bound	Bound
21-30 Tahun	31-40 Tahun	.272	1.000	-.341	.885
	41-50 Tahun	.233	1.000	-.362	.827
	51-60 Tahun	.308	1.000	-.831	1.446
31-40 Tahun	21-30 Tahun	-.272	1.000	-.885	.341
	41-50 Tahun	-.039	1.000	-.384	.306
	51-60 Tahun	.036	1.000	-.995	1.066
41-50 Tahun	21-30 Tahun	-.233	1.000	-.827	.362
	31-40 Tahun	.039	1.000	-.306	.384
	51-60 Tahun	.075	1.000	-.945	1.095
51-60 Tahun	21-30 Tahun	-.308	1.000	-1.446	.831
	31-40 Tahun	-.036	1.000	-1.066	.995
	41-50 Tahun	-.075	1.000	-1.095	.945

N=155

Jadual 4.14 menunjukkan keputusan perbandingan pasangan setelah mengawal ralat jenis I menggunakan kaedah Bonferroni menunjukkan bahawa nilai min pergaulan bagi pasangan umur 21-30 tahun dan umur 31-40 tahun (perbezaan min = 0.27, $p < 0.05$) adalah signifikan. Ini bermakna bahawa perbezaan secara keseluruhan di atas disebabkan oleh perbezaan antara dua peringkat umur ini. Nilai min kumpulan 21-30 tahun (Min= 4.30) yang lebih tinggi menunjukkan bahawa kumpulan responden kajian lebih kerap bergaul dengan

kejiranan berbanding dengan kumpulan umur 31-40 tahun (Min= 4.04). Menurut Hussain et al. (2011), adab berkomunikasi di antara peringkat umur dalam kalangan penduduk sudah diterapkan oleh ibu bapa yang membolehkan setiap golongan berasa selesa bergaul tanpa menimbulkan rasa kurang senang sewaktu berkomunikasi.

4.4.2 Hipotesis 2: Terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina

H2: Terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina.

Ho: Tidak terdapat perbezaan corak pergaulan dengan mengikut jantina.

Jadual 4.15: corak pergaulan individu mengikut jantina

F	df1	df2	Sig.
1.232	1	155	.269

Keputusan ujian ANOVA satu hala dalam Jadual 4.15 menunjukkan bahawa perbezaan corak pergaulan dalam komuniti mengikut jantina tidak signifikan secara keseluruhan [$F(1, 155) = 1.232$, $P = 0.269$]. Oleh itu, pengkaji menerima hipotesis nol dan membuat keputusan bahawa secara keseluruhan tidak terdapat perbezaan di antara corak pergaulan dengan jantina penduduk setempat di Flat Sungai Plan, Bintulu. Dapatan ini menunjukkan pengaruh jantina, iaitu lelaki dan perempuan di flat ini, saling berhubung antara satu sama lain tanpa melakukan pengasingan kumpulan jantina untuk berkomunikasi. Penduduk flat sememangnya ramah walaupun berlainan jantina kerana saling merasa hormat di dalam kejiranan untuk sentiasa mendapat perkembangan jiran berdekatan (Nguyen et al., 2020).

Jadual 4.16: Perbandingan corak pergaulan dengan jantina penduduk

(I) Jantina	(J) Jantina	Mean		Sig. ^a	95% Confidence Interval for	
		Difference (I- J)	Std. Error		Difference ^a	
					Lower Bound	Upper Bound
perempuan	lelaki	-.064	.071	.364	-.204	.075
lelaki	perempuan	.064	.071	.364	-.075	.204

N=155

Keputusan perbandingan pasangan setelah mengawal menggunakan kaedah Bonferroni bagi jadual 4.16 menunjukkan bahawa nilai min corak pergaulan bagi kumpulan perempuan dan corak pergaulan bagi kumpulan lelaki (perbezaan min = 0.06, $p > 0.05$) adalah tidak signifikan. Ini bermakna bahawa perbezaan secara keseluruhan di atas disebabkan oleh perbezaan antara jantina kerana responden wanita lebih banyak daripada lelaki. Menurut Nguyen et al. (2020), wanita lebih cenderung untuk mesra bertegur sapa dengan penduduk di kawasan kejiranan berbanding lelaki.

4.4.3 Hipotesis 3: Terdapat perbezaan corak pergaulan individu mengikut kaum di Flat Sungai Plan

H3: Terdapat perbezaan corak pergaulan mengikut kaum di Flat Sungai Plan.

H₀: Tidak terdapat perbezaan corak pergaulan mengikut kaum di Flat Sungai Plan.

Jadual 4.17: Perbezaan corak pergaulan mengikut kaum di Flat Sungai Plan

ANOVA					
Pergaulan					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	20.090	6	3.348	7.684	.000
Within Groups	64.490	148	.436		
Total	84.579	154			

Keputusan ujian ANOVA satu hala yang diperoleh melalui SPSS adalah sejajar dengan keputusan pengiraan, di mana nilai $F(df = 6, 148, p < 0.05) = 7.7$ adalah signifikan. Hipotesis nol ditolak, maka keputusan ujian ANOVA menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan tentang corak pergaulan di antara enam kaum di Flat Sungai Plan, Bintulu. Menurut Vásquez et al. (2019), etnik yang pelbagai tinggal dalam kawasan kejiranan yang sama akan menunjukkan corak pergaulan yang rancak, namun kebiasaannya lebih kepada berkelompok mengikut etnik masing-masing. Namun, melihat kepada hasil dapatan, menunjukkan bahawa etnik atau kaum di Flat Sungai Plan lebih ramah dengan kejiranan walaupun mempunyai pelbagai kaum yang tinggal di kawasan tersebut.

Jadual 4.18: Kepelbagaian perbandingan bagi kategori kaum

Dependent Pemboleh ubah: Pergaulan

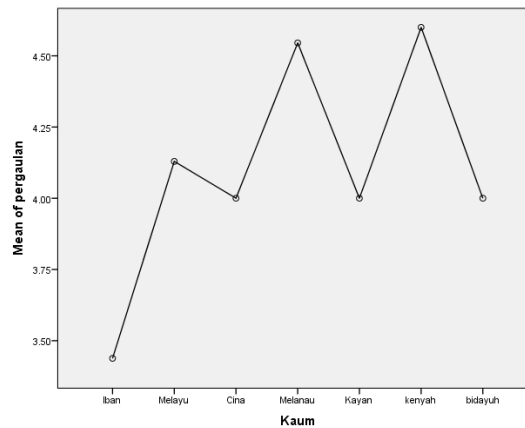
Tukey HSD						
		Mean Difference (I-		95% Confidence Interval		
(I) Kaum	(J) Kaum	J)	Std. Error	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
Iban	Melayu	-.69132*	.14018	.000	-1.1104	-.2723
	Cina	-.56190	.48207	.906	-2.0030	.8792
	Melanau	-1.10736*	.18529	.000	-1.6612	-.5535
	Kayan	-.56190	.35137	.683	-1.6123	.4884
	Kenyah	-1.16190*	.24104	.000	-1.8824	-.4414
	Bidayuh	-.56190	.48207	.906	-2.0030	.8792
Melayu	Iban	.69132*	.14018	.000	.2723	1.1104
	Cina	.12941	.47222	1.000	-1.2822	1.5410
	Melanau	-.41604	.15790	.123	-.8881	.0560
	Kayan	.12941	.33773	1.000	-.8802	1.1390

	Kenyah	-.47059	.22068	.339	-1.1303	.1891
	Bidayuh	.12941	.47222	1.000	-1.2822	1.5410
Cina	Iban	.56190	.48207	.906	-.8792	2.0030
	Melayu	-.12941	.47222	1.000	-1.5410	1.2822
	Melanau	-.54545	.48752	.921	-2.0028	.9119
	Kayan	.00000	.57167	1.000	-1.7089	1.7089
	Kenyah	-.60000	.51132	.903	-2.1285	.9285
	Bidayuh	.00000	.66011	1.000	-1.9733	1.9733
Melanau	Iban	1.10736*	.18529	.000	.5535	1.6612
	Melayu	.41604	.15790	.123	-.0560	.8881
	Cina	.54545	.48752	.921	-.9119	2.0028
	Kayan	.54545	.35881	.732	-.5271	1.6180
	Kenyah	-.05455	.25175	1.000	-.8071	.6980
	Bidayuh	.54545	.48752	.921	-.9119	2.0028
Kayan	Iban	.56190	.35137	.683	-.4884	1.6123
	Melayu	-.12941	.33773	1.000	-1.1390	.8802
	Cina	.00000	.57167	1.000	-1.7089	1.7089
	Melanau	-.54545	.35881	.732	-1.6180	.5271
	Kenyah	-.60000	.39052	.722	-1.7674	.5674
	Bidayuh	.00000	.57167	1.000	-1.7089	1.7089
Kenyah	Iban	1.16190*	.24104	.000	.4414	1.8824
	Melayu	.47059	.22068	.339	-.1891	1.1303
	Cina	.60000	.51132	.903	-.9285	2.1285
	Melanau	.05455	.25175	1.000	-.6980	.8071
	Kayan	.60000	.39052	.722	-.5674	1.7674
	Bidayuh	.60000	.51132	.903	-.9285	2.1285

Jadual 4.19: Homogeneous Subsets Kaum

Tukey HSD ^{a,b}		
Kaum	N	Subset for alpha = 0.05
		1
Iban	30	3.4381
Cina	2	4.0000
Kayan	4	4.0000
Bidayuh	2	4.0000
Melayu	85	4.1294
Melanau	22	4.5455
Kenyah	10	4.6000
Sig.		.095

Graf 4.1: Min Plot Corak Pergaulan mengikut Kaum



Keputusan ujian Post Hoc Multiple Comparisons pula menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan antara kaum Iban dengan kelima-lima kumpulan yang lain. Jadual Homogeneous Subsets dan Min Plot jelas menunjukkan bahawa skor min bagi kaum Iban (3.44) adalah jauh lebih kecil daripada min kumpulan kaum yang lain (4.00 – 4.60). Hasil ujian ANOVA dan ujian perbezaan Post Hoc menunjukkan bahawa kaum Iban kurang dalam berkomunikasi sesama penghuni kaum yang berlainan di flat tersebut. Melihat kepada hasil jadual 4.18 bagi kategori kaum Iban menunjukkan nilai interaksi yang kecil di antara lima kaum iaitu membawa nilai negatif (-) atau nilai yang kecil dalam kepelbagaian perbandingan bagi perbezaan taburan min corak pergaulan penduduk Flat Sungai Plan.

Menurut Nguyen et al. (2020), sesebuah etnik yang diwakili informan bukanlah mewakili ke semua etnik tersebut, namun komunikasi yang terjalin di antara penduduk mungkin tidak di lihat oleh kaum, tetapi interaksi terjalin disebabkan emosi dan sopan santun penduduk tersebut. Bukan itu sahaja, Mis (2012) menyatakan dalam kajiannya bahawa kaum di Sarawak, terutama Melayu Sarawak dan Iban, sangat ramah dan terhubung melalui bahasa masing-masing, terutama berkomunikasi dengan berbahasa Iban dengan sangat akrab.

Di sini boleh dilihat melalui informan kajian ini, kaum Melayu lebih ramah dengan semua etnik di kejiranan dan kaum Iban kurang ramah dengan kejiranan flat, namun lebih kepada kaum mereka sendiri. Oleh itu, corak pergaulan setiap penduduk mungkin berbeza disebabkan perbezaan latar belakang dan juga bahasa yang mungkin mengurangkan mereka bergaul antara satu sama lain (Kechot et al., 2017).

4.4.4 Hipotesis 4: Terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian komuniti setempat

H4: Terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian komuniti setempat.

Ho: Tidak terdapat hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian komuniti setempat.

Jadual 4.20: Hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di kawasan tempat tinggal

Model	R	R ²	Perubahan R
Majlis Hari Lahir	.728 ^a	.530	.527
Majlis Kesyukuran	.964 ^b	.930	.929

N=155

Jadual 4.20 menunjukkan keputusan analisis regresi pergaulan individu dengan aktiviti komuniti semasa majlis keramaian di kawasan tempat tinggal. Keputusan analisis data menggunakan program SPSS menunjukkan secara signifikan bahawa aktiviti yang dijalankan di kawasan komuniti mempunyai hubungan dengan pergaulan yang terjadi di dalam komuniti tersebut. Korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan pemboleh ubah peramal majlis hari lahir adalah 0.728. Nilai $R^2 = 0.530$ menunjukkan bahawa 53.0%

perubahan yang moderat dalam pemboleh ubah kriteria (majlis hari lahir) disebabkan oleh perubahan yang berubah dalam pergaulan disebabkan majlis yang diadakan.

Bagi majlis kesyukuran, peningkatan sebanyak 40.0% iaitu 93.0% ($R^2 = 0.930$). Dapatan ini menunjukkan komunikasi penduduk flat lebih rancak apabila bertemu dalam majlis keramaian di dalam kejiranan mereka (Farida, 2013; Soaita, 2007). Di sini, boleh lihat bahawa R^2 mempunyai ikatan yang kuat antara item bersandar dan tidak bersandar, menunjukkan pengaruh yang besar kepada nilai majlis kesyukuran. Majlis keramaian dapat mengeratkan silaturahim sesama kejiranan dan mewujudkan kesejahteraan komunikasi pelbagai kaum. Bagi pemboleh ubah peramal yang ketiga dan keempat, iaitu barbeku dan majlis perkahwinan, tidak menyumbang kepada perubahan bagi kriteria peramal yang lain.

Jadual 4.21: Hubungan pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian

Model		df	F	Sig.
Majlis Hari Lahir	Regression	1	172.317	.000 ^b
	Residual	153		
Majlis Kesyukuran	Regression	2	1004.972	.000 ^c
	Residual	152		
N=155				

Pengkaji menolak hipotesis nol dan melaporkan bahawa secara keseluruhannya, aktiviti keramaian menyumbang sebanyak 93.0% ($r=0.930$) perubahan varians dalam skor Majlis Kesyukuran [$F(2,155)= 1004.97$, $p < 0.05$]. Sebanyak 0.07% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria yang tidak dapat diramalkan mungkin disebabkan oleh faktor-faktor lain yang tidak dikaji dalam kajian ini.

4.4.5 Hipotesis 5: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif

H5: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif.

Ho: Tidak terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain emosi positif.

Jadual 4.22: Domain Emosi Positif

Model	R	R ²	Perubahan R
Rasa gembira berkomunikasi	.982 ^a	.974	.974
Bertegur sesama berselisih dengan jiran semasa mengangkat jemuran	.986 ^b	.985	.985
Berbual mengenai pembelajaran anak-anak	.988 ^c	.986	.986
Membunyikan hon kenderaan secara mesra untuk bertegur sapa	.989 ^d	.988	.988
N=155			

Jadual 4.22 adalah keputusan analisis regresi menggunakan program SPSS, yang menunjukkan bahawa perubahan dalam pemboleh ubah peramal pertama tidak menyumbang kepada perubahan dalam pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal kedua, ketiga, keempat, dan kelima. Korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan pemboleh ubah peramal "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga" ialah 0.982, korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran" dan "Bertegur sesama berselisih dengan jiran semasa mengangkat jemuran" pula ialah 0.986. Manakala korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara keempat pemboleh ubah peramal ialah 0.989.

Nilai $R^2 = 0.974$ menunjukkan bahawa 97.4% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria (Emosi Positif) disebabkan oleh perubahan yang disebabkan oleh perubahan dalam "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga". Kombinasi "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga" dan "Bertegur sesama berselisih dengan jiran semasa mengangkat jemuran" menyumbang sebanyak (97.4-98.5)% atau 1.1% perubahan tambahan dalam Emosi Positif. Berbual mengenai pembelajaran anak-anak dan Membunyikan hon kenderaan secara mesra untuk bertegur sapa pula memberi tambahan sumbangan sebanyak 0.1% varians dalam Emosi positif. Kombinasi linear keempat pemboleh ubah peramal tersebut menyumbang sebanyak 98.8% varians dalam pemboleh ubah kriteria Emosi positif.

Jadual 4.23: Emosi Positif

Model		df	F	Sig.
Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga	Regression	1	9452.169	.000 ^b
	Residual	153		
Bertegur sesama berselisih dengan jiran semasa mengangkat jemuran	Regression	2	23827.587	.000 ^c
	Residual	152		
Berbual mengenai pembelajaran anak-anak	Regression	3	33846.644	.000 ^d
	Residual	151		
Membunyikan hon kenderaan secara mesra untuk bertegur sapa	Regression	4	35405.452	.000 ^e
	Residual	150		

N=155

Secara signifikan, skor "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga" [$F(4,150) = 35405.4$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 97.4% ($R^2 = 0.974$) dalam skor Emosi positif. Ini bermakna "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga" ($\beta = 0.549$, $p < 0.05$) memberikan sumbangan yang signifikan dalam membangkitkan emosi yang positif dalam komuniti. Ini menunjukkan bahawa kegembiraan dalam berkomunikasi dengan jiran-jiran adalah faktor utama yang menyebabkan kejiranan tersebut mempunyai suasana yang positif.

4.4.6 Hipotesis 6: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan

H6: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan.

Ho: Tidak terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan domain keterlibatan.

Jadual 4.24: Domain Keterlibatan

Model	R	R ²	Perubahan R
Bertegur sapa sewaktu bergotong-royong	.983	.967	.967
Menanam sayuran di kebun kawasan komuniti bersama jiran tetangga	.988	.977	.976
Kerap melibatkan diri dengan aktiviti komuniti penduduk flat	.990	.980	.979

N=155

Regresi antara pemboleh ubah kriteria jadual 4.24 dan pemboleh ubah peramal "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" ialah $R = 0.983$, korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" dan "Apabila menanam sayuran di kebun kawasan komuniti, saya kerap menyapa sesama jiran" pula $R = 0.988$. Jadual 4.24 juga menunjukkan keputusan analisis data bahawa perubahan dalam pemboleh ubah peramal tiga dan empat tidak menyumbang kepada perubahan dalam pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal pertama, kedua, dan kelima.

Analisis menunjukkan bahawa korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara kelima pemboleh ubah peramal ialah $\beta = 0.96$. Nilai $R^2 =$ yang bersamaan dengan 0.967 menunjukkan bahawa 96.7% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria (Keterlibatan) adalah disebabkan oleh ikatan yang kuat dalam pemboleh ubah

peramal pertama, iaitu "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat". Kombinasi "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" dan "Apabila menanam sayuran di kebun kawasan komuniti, saya kerap menyapa sesama jiran" menyumbang sebanyak (96.7-97.6)%, iaitu 0.9% perubahan tambahan dalam keterlibatan. Item "Saya dan kejiiran saya kerap melibatkan diri dengan aktiviti komuniti penduduk flat" pula memberi tambahan sumbangan sebanyak 0.3% varians. Kombinasi linear ketiga-tiga pemboleh ubah peramal tersebut menyumbang sebanyak 98.0% varians dalam pemboleh ubah kriteria Keterlibatan.

Jadual 4.25: Keterlibatan

Model		df	F	Sig.
Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat	Regression	1	4456.448	.000 ^b
	Residual	153		
Apabila menanam sayuran di kebun kawasan komuniti, saya kerap menyapa sesama jiran	Regression	2	3173.955	.000 ^c
	Residual	152		
Saya dan kejiiran saya kerap melibatkan diri dengan aktiviti komuniti penduduk flat	Regression	3	2407.326	.000 ^d
	Residual	151		
N=155				

Secara signifikan, jadual 4.25 menunjukkan bahawa "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" [$F(3,151) = 2407.3$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 96.7% varians ($R^2 = 0.967$) dalam skor Keterlibatan. Ini bermakna "Membalas teguran jiran yang menyapa ketika bergotong-royong di flat" ($\beta = 0.958$, $p < 0.05$) atau tindakan membalas teguran sapaan bukan hanya terjadi saat berhadapan konflik, tetapi juga sewaktu melakukan aktiviti gotong royong membersihkan kawasan flat, merupakan petunjuk

utama yang kuat yang menyebabkan jiran tetangga menjadi lebih akrab dalam melibatkan diri secara aktif dalam kejiranan penduduk dan mengenali kejiranan dengan lebih mendalam.

4.4.7 Hipotesis 7: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pertalian hubungan

H7: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pertalian hubungan.

Ho: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pertalian hubungan.

Jadual 4.26: Domain Pertalian Hubungan

Model	R	R ²	Perubahan R
Jiran meminta pertolongan menjaga rumah	.987 ^a	.973	.973
Saya kerap bercerita isu semasa	.989 ^b	.987	.987
Jiran saya kerap berbual mengenai aktiviti masa lapang penduduk	.989 ^c	.988	.988
N=155			

Jadual 4.26 menunjukkan keputusan analisis regresi menggunakan program SPSS, yang menunjukkan bahawa perubahan dalam pemboleh ubah peramal tiga dan lima tidak menyumbang kepada perubahan dalam pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal pertama, kedua, dan keempat. Korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan pemboleh ubah peramal "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah" ialah 0.987, korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah" dan "Saya kerap bercerita isu semasa dengan jiran saya" pula ialah 0.989.

Manakala korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara ketiga pemboleh ubah peramal ialah 0.989. Nilai $R^2 = 0.973$ menunjukkan bahawa 97.3% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria (Hubungan) adalah disebabkan oleh perubahan dalam "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah sewaktu ketiadaan beliau". Kombinasi "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah" dan "Saya kerap bercerita isu semasa dengan jiran saya" menyumbang sebanyak (97.3-98.7)%, iaitu 1.4% perubahan tambahan dalam Hubungan. "Jiran saya kerap berbual mengenai aktiviti masa lapang penduduk" pula memberi tambahan sumbangan sebanyak 0.1% varians dalam Hubungan. Kombinasi linear ketiga-tiga pemboleh ubah peramal tersebut menyumbang sebanyak 98.9% varians dalam pemboleh ubah kriteria Hubungan.

Jadual 4.27: Pertalian Hubungan

Model		df	F	Sig.
Jiran meminta pertolongan menjaga rumah	Regression	1	5594.966	.000 ^b
	Residual	153		
Saya kerap bercerita isu semasa	Regression	2	8582.152	.000 ^c
	Residual	152		
Jiran saya kerap berbual mengenai aktiviti masa lapang penduduk	Regression	3	6202.959	.000 ^d
	Residual	151		
N= 155				

Secara signifikan, jadual 4.27 menunjukkan skor "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah sewaktu ketiadaan beliau" [$F(3,151) = 6202.9$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 97.3% atau keupayaan menghasilkan hubungan dalam kejiranan melalui membantu jiran yang baik untuk menjaga rumah penduduk semasa ketiadaan merupakan petunjuk utama yang menyebabkan kejiranan tersebut rapat dalam hubungan sesama jiran.

4.4.8 Hipotesis 8: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna

H8: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna.

Ho: Tidak terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan makna.

Jadual 4.28: Domain Makna

Model	R	R ²	Perubahan R
Bertanya khabar sekiranya sudah lama tidak bersua muka dengan jiran	.982 ^a	.964	.963
Menghantar makanan dengan jiran	.985 ^b	.970	.970
Komuniti kejiranan menjaga keselamatan kejiranan	.985 ^c	.971	.971

N=155

Jadual 4.28 menunjukkan keputusan analisis regresi menggunakan program SPSS, yang menunjukkan bahawa perubahan dalam pemboleh ubah peramal kedua dan kelima tidak menyumbang kepada perubahan dalam pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal pertama, ketiga, dan keempat. Korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan pemboleh ubah peramal "Jiran Tingkat Bawah Rumah" ialah 0.982, korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara "Jiran Bersebelahan Rumah" pula ialah 0.985. Manakala korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara ketiga pemboleh ubah peramal ialah 0.985.

Nilai $R^2 = 0.964$ menunjukkan bahawa 96.4% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria (Makna) adalah disebabkan oleh perubahan dalam "Jiran Tingkat Bawah Rumah". Kombinasi "Jiran Tingkat Bawah Rumah" dan "Jiran Bersebelahan Rumah" menyumbang sebanyak (96.4-97.0)%, iaitu 0.6% perubahan tambahan dalam Makna. Jiran Selang Blok

Dari Rumah pula memberi tambahan sumbangan sebanyak 0.1% varians dalam Makna. Kombinasi linear ketiga-tiga pemboleh ubah peramal tersebut menyumbang sebanyak 97.1% varians dalam pemboleh ubah kriteria Makna.

Dapatan ini menjelaskan bahawa individu akan bertegur sapa secara kerap dengan jiran tetangga yang penduduk akrab. Kenalan yang rapat dengan seseorang jiran akan sentiasa berkunjung ke rumah kenalan yang penduduk senang untuk meluangkan masa walaupun tinggal di blok berlainan (Ponizovski et al., 2020). Hubungan di sesuatu kawasan penduduk bermula dari berkenalan, menjalinkan hubungan yang mesra sesama jiran dan di situ akan berkongsi sesuatu minat dan latar belakang kehidupan masing-masing secara tidak langsung (Pfeiffer & Cloutier, 2016).

Jadual 4.29: Makna

Model		df	F	Sig.
Bertanya khabar sekiranya sudah lama tidak bersua muka dengan jiran	Regression	1	4060.365	.000 ^b
	Residual	153		
Menghantar makanan dengan jiran	Regression	2	2477.937	.000 ^c
	Residual	152		
Komuniti kejiranan menjaga keselamatan kejiranan	Regression	3	1692.007	.000 ^d
	Residual	151		

N=155

Secara signifikan, jadual 4.29 menunjukkan bahawa skor "Jiran Tingkat Bawah Rumah" [$F(3,151) = 1692.0$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 96.4% varians ($R^2 = 0.964$) dalam skor Makna. Ini bermakna "Jiran Tingkat Bawah Rumah" ($\beta = 0.536$, $p < 0.05$) memiliki keupayaan untuk memberikan makna yang mendalam atau merasa dimiliki oleh tempat kejiranan tersebut melalui interaksi yang berkualiti dengan jiran.

Analisis ini selaras dengan saranan Zhang dan Zhang (2017) yang menyatakan bahawa interaksi individu dipengaruhi oleh jarak fizikal antara kediaman masing-masing dengan jiran. Walau bagaimanapun, semua item seperti jiran sebelah rumah, jiran berdepan pintu rumah, jiran tingkat atas rumah, jiran tingkat bawah rumah, dan jiran berlainan blok sebenarnya memainkan peranan penting dalam mempengaruhi komunikasi yang baik dan lancar di antara kejiranan, terutamanya dalam konteks perpaduan kaum.

4.4.9 Hipotesis 9: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pencapaian

H9: Terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pencapaian.

Ho: Tidak terdapat hubungan di antara faktor kesejahteraan komunikasi dengan pencapaian.

Jadual 4.30: Domain Pencapaian

Model	R	R ²	Perubahan R
Kesejahteraan komunikasi boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain	.887 ^a	.873	.873
Percaya dalam kejiranan boleh berkongsi nilai positif untuk mewujudkan interaksi	.896 ^b	.893	.893
Berasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga	.897 ^d	.894	.894

N=155

Jadual 4.30 menunjukkan keputusan analisis regresi dengan menggunakan program SPSS menunjukkan bahawa perubahan dalam pemboleh ubah peramal kelima tidak menyumbang kepada perubahan dalam pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal pertama, kedua, dan ketiga. Sebaliknya, perubahan dalam pemboleh ubah peramal pertama sehingga ketiga menyumbang kepada perubahan dalam

pemboleh ubah kriteria apabila dikombinasikan dengan pemboleh ubah peramal keempat dan kelima.

Korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan pemboleh ubah peramal “Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain” ialah 0.887, korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi antara “Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain” dan “Apabila saya mengangkat kain jemuran, saya akan bertegur sapa dengan jiran jika secara kebetulan beliau berada di perkarangan rumahnya” pula ialah 0.896. Manakala korelasi antara pemboleh ubah kriteria dan kombinasi linear antara keempat-empat pemboleh ubah peramal pula ialah 0.897.

Nilai $R^2 = 0.873$ menunjukkan bahawa 87.3% perubahan dalam pemboleh ubah kriteria (Pencapaian) adalah disebabkan oleh perubahan dalam “Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain”. Kombinasi “Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain” dan “Apabila saya mengangkat kain jemuran, saya akan bertegur sapa dengan jiran jika secara kebetulan beliau berada di perkarangan rumahnya” menyumbang sebanyak (87.3-89.2) %, iaitu 2.1% perubahan tambahan dalam Pencapaian. Kombinasi linear keempat-empat pemboleh ubah peramal tersebut menyumbang sebanyak 89.4% varians dalam pemboleh ubah kriteria Pencapaian.

Jadual 4.31: Domain Pencapaian

Model		df	F	Sig.
Kesejahteraan komunikasi boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain	Regression	1	5594.966	.000 ^b
	Residual	153		
Percaya dalam kejiranan boleh berkongsi nilai positif untuk mewujudkan interaksi	Regression	2	9788.393	.000 ^c
	Residual	152		
Berasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga	Regression	4	6140.494	.000 ^e
	Residual	150		

N=155

Secara signifikan, jadual 4.31 menunjukkan bahawa skor "Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain" [$F(4,150) = 6140.5$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 87.3% varians ($R^2 = 0.873$) dalam skor Pencapaian. Ini bermakna "Kesejahteraan komuniti boleh hadir sekiranya jiran lebih memahami antara satu sama lain" ($\beta = 0.507$, $p < 0.05$) merupakan faktor yang signifikan yang mempengaruhi pencapaian individu dalam kejiranan. Analisis ini menunjukkan keupayaan di mana individu dapat merasa perasaan mencapai sesuatu dalam kejiranan tersebut melalui rasa bahagia dan kepuasan dalam diri sendiri melalui pencapaian interaksi dalam komuniti tempat tinggal.

4.4.10 Hipotesis 10: Terdapat hubungan di antara ruang terbuka dengan kawasan berinteraksi sesama kejiranan

H10: Terdapat hubungan di antara ruang terbuka dengan kawasan berinteraksi sesama kejiranan.

H₀: Tidak terdapat hubungan di antara ruang terbuka dengan kawasan berinteraksi sesama kejiranan.

Jadual 4.32: Aktiviti di kawasan terbuka

Model	R	R ²	Perubahan, R
Taman Permainan	.890 ^a	.881	.881
Balai raya	.898 ^b	.895	.895
Kawasan Zumba	.920 ^c	.911	.911
N=155			

Jadual 4.32 menunjukkan keputusan analisis regresi dengan menggunakan program SPSS mendapati bahawa secara signifikan ketiga-tiga pemboleh ubah ini, iaitu Taman permainan ($r = 0.881$), Balai raya ($r = 0.895$) dan Kawasan Zumba ($r = 0.911$) merupakan kawasan terbuka yang membolehkan komuniti melakukan aktiviti bersama-sama serta tempat untuk berinteraksi. Pengkaji menolak hipotesis nol dan melaporkan bahawa keseluruhan pemboleh ubah peramal itu menyumbang sebanyak 91.1% perubahan varians dalam interaksi di ruang sekitar kediaman [$F(3,151) = 81781.47$, $p < 0.05$].

Jadual 4.33: Aktiviti kawasan terbuka dengan keterlibatan Komuniti Setempat

<i>Model</i>		<i>df</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Taman Permainan	Regression	1	7887.707	.000 ^b
	Residual	153		
Balai raya	Regression	2	15821.666	.000 ^c
	Residual	152		
Kawasan Zumba	Regression	3	81781.475	.000 ^d
	Residual	151		
N=155				

Hasil analisis dalam jadual 4.33 menunjukkan secara signifikan bahawa Taman Permainan [$F(1,153) = 7887.70$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 88.1% ($r = 0.881$) perubahan varians dalam ruang komunikasi. Ini bermakna kehadiran Taman Permainan secara khusus memberikan kesan yang besar terhadap ruang komunikasi dalam kejiranan. Kombinasi antara pemboleh ubah Balai raya [$F(2,152) = 15821.66$, $p < 0.05$] juga secara signifikan menyumbang sebanyak 89.5% ($r = 0.895$) terhadap ruang komunikasi. Terdapat pertambahan peratus sebanyak 88.1% - 89.5%, iaitu sebanyak 1.4%. Ini menunjukkan bahawa kehadiran Balai raya turut memberikan kesan positif yang signifikan terhadap ruang komunikasi dalam kejiranan.

Selain itu, apabila pemboleh ubah peramal Kawasan zumba [$F(3,151) = 81781.48$, $p < 0.05$] diambil kira bersama, ketiga-tiga pemboleh ubah peramal itu menyumbang sebanyak 91.1% ($r = 0.911$) perubahan varians dalam interaksi di ruang terbuka kejiranan sekitar. Ini menunjukkan bahawa Kawasan zumba, bersama dengan Taman Permainan dan Balai raya, adalah kawasan aktiviti yang penting bagi mengeratkan hubungan di antara kejiranan dan kesejahteraan komunikasi antara jiran-jiran penduduk.

4.4.11 Hipotesis 11: Terdapat hubungan di antara aktiviti kejiranan dengan berinteraksi di kawasan kejiranan

H₁₁: Terdapat hubungan di antara aktiviti kejiranan dengan berinteraksi di kawasan kejiranan.

H₀: Tidak terdapat hubungan di antara aktiviti kejiranan dengan berinteraksi di kawasan kejiranan.

Jadual 4.34: Aktiviti dilakukan dengan berinteraksi di kawasan kejiranan.

Model	R	R ²	Perubahan,R
Joging	.898 ^a	.897	.897
Zumba	.910 ^b	.909	.909
N=155			

Jadual 4.34 menunjukkan keputusan analisis regresi dengan menggunakan program SPSS mendapati bahawa secara signifikan kedua-dua pemboleh ubah ini, iaitu Joging ($r = 0.897$) dan Zumba ($r = 0.909$) yang menunjukkan bahawa semakin kerap beriadah, semakin kerap berinteraksi sesama jiran. Pengkaji menolak hipotesis nol dan melaporkan bahawa keseluruhan pemboleh ubah peramal itu menyumbang sebanyak 90.9% perubahan varians dalam interaksi di ruang sekitar kediaman [$F(2,152) = 1763.98$, $p < 0.05$].

Jadual 4.35: Aktiviti dilakukan di kawasan kejiranan

	Model	df	F	Sig.
Joging	Regression	1	45892.602	.000 ^b
	Residual	153		
Zumba	Regression	2	549513.351	.000 ^c
	Residual	152		
N=155				

Hasil analisis Jadual 4.35 menunjukkan secara signifikan bahawa Joging [$F(1,153) = 158.02$, $p < 0.05$] menyumbang sebanyak 89.7% ($R = 0.897$) perubahan varians dalam ruang penduduk untuk komunikasi. Ini menunjukkan bahawa kegiatan joging di kawasan kejiranan memainkan peranan penting dalam komunikasi antara penduduk.

Kombinasi antara pemboleh ubah Zumba [$F(2,152) = 1763.98$, $p < 0.05$] juga secara signifikan menyumbang sebanyak 90.9% ($r = 0.909$) terhadap ruang komunikasi. Terdapat pertambahan peratus sebanyak 89.7% hingga 90.9%, iaitu sebanyak 1.2%. Ini menunjukkan bahawa kehadiran aktiviti seperti Zumba, bersama dengan Joging, memberikan kesan positif yang signifikan terhadap ruang komunikasi dalam kejiranan.

Analisis ini menolak hipotesis nol dan menyokong pandangan bahawa jogging dan aktiviti riadah seperti zumba yang dilakukan di kawasan kejiranan dapat membantu menyatukan penduduk dan meningkatkan interaksi sosial antara mereka, terutama bagi individu yang belum mengenali kejirannya dengan baik.(Fazli et al., 2018).

4.5 Kesimpulan

Bab ini merangkumi informasi tentang faktor-faktor peramal yang mempengaruhi kesejahteraan komunikasi dalam usaha membentuk perpaduan komuniti. Jarak kediaman dikenalpasti sebagai salah satu faktor penting dalam interaksi kejiranan, di mana kehadiran aktiviti di kawasan terbuka turut memberi kesan positif dalam melibatkan komuniti setempat. Selain itu, pergaulan juga didapati memainkan peranan penting dalam mempengaruhi emosi seseorang dalam komuniti. Hasil kajian menunjukkan bahawa faktor-faktor ini secara signifikan mempengaruhi aspek-aspek seperti emosi individu, hubungan dengan kejiranan, keterlibatan dalam komuniti, makna yang diberikan kepada kejiranan, dan pencapaian dalam komuniti setempat.

BAB 5

PERBINCANGAN, RUMUSAN & REKOMENDASI

5.1 Pengenalan

Bab ini menerangkan rumusan kajian seperti pernyataan masalah, objektif kajian, metodologi, hasil kajian dan perbincangan. Selain itu, bab ini turut membincangkan implikasi kajian, limitasi dan cadangan kajian lanjutan.

5.2 Ringkasan Kajian

Kesejahteraan komunikasi merupakan salah satu pencapaian penting dalam pembinaan masyarakat Malaysia ke arah perpaduan komuniti. Komunikasi merupakan landasan bagi hubungan antara individu dan kumpulan, serta antara bangsa dan agama. Ia juga merupakan aspek penting dalam kehidupan harian manusia (Bai et al., 2020). Penduduk di Flat Sungai Plan menunjukkan bahawa kepelbagaian kaum dan agama memainkan peranan dalam pembentukan kesejahteraan komunikasi komuniti. Penduduk di flat tersebut terdiri daripada pelbagai kaum seperti Melayu, Iban, Bidayuh, Cina, dan Orang Ulu yang berinteraksi secara mesra dengan jiran di sekeliling flat, sama ada di tingkat atas, tingkat bawah, berdepan, atau di blok-blok lain. Pengalaman di Flat Sungai Plan menunjukkan bahawa interaksi antara penduduk mungkin terhad kepada jiran sebelah rumah, atau mungkin mereka tidak mengenali jiran berdekatan tetapi kenal dengan jiran dari blok lain. Kesejahteraan komunikasi tidak terhad kepada interaksi dengan jiran sebelah rumah sahaja, tetapi ia boleh dijumpai di mana-mana kejiranan penduduk flat, terutamanya di kawasan kos rendah (Nguyen, 2020).

Secara keseluruhannya, tujuan kajian ini adalah untuk menilai kesejahteraan komunikasi sebagai faktor penting dalam perpaduan komuniti di Flat Sungai Plan, Bintulu, Sarawak. Penilaian ini menggunakan elemen Model PERMA oleh Martin Seligman pada tahun 2011, yang merangkumi Emosi Positif, Keterlibatan, Pertalian Hubungan, Makna, dan Pencapaian, bagi mencapai objektif yang ditetapkan (Seligman, 2018). Analisis kajian menunjukkan bahawa emosi positif, makna, dan pertalian hubungan merupakan faktor penting dalam menentukan tahap kesejahteraan komunikasi dalam kalangan komuniti di Flat Sungai Plan.

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif, dengan menggunakan soal selidik sebagai kaedah pengumpulan data. Analisis data melibatkan analisis deskriptif, korelasi, regresi berganda, dan ANOVA untuk menganalisis data yang diperoleh dari soal selidik (Creswell, 2009).

5.3 Perbincangan Kajian

Dalam perbincangan ini, penyelidik membincangkan dapatan kajian berdasarkan susunan soalan kajian yang telah dijalankan.

5.4 Pergaulan di Sekitar Kejiranan

Pergaulan dalam kejiranan bermula dengan bertegur sapa, yang kemudiannya membawa kepada kekerapan berkomunikasi. Analisis kajian mendapati pergaulan dalam kejiranan Flat Sungai Plan adalah kekerapan bertegur sapa dengan jiran dari blok rumah yang berbeza, serta kekerapan bertegur sapa dengan jiran yang berdekatan. Ini sejajar dengan saranan Farida (2013) di mana penduduk bersetuju bahawa kekerapan bertegur sapa dengan

kejiranan, sama ada dekat atau jauh, adalah sangat penting. Aktiviti yang paling popular di kawasan kejiranan tersebut adalah ceramah keselamatan.

Namun, bukan hanya ceramah sahaja yang diadakan, senam aerobik di Taman sekitar flat juga menjadi pilihan aktiviti penduduk. Aktiviti-aktiviti sebegini memperlihatkan bahawa perjumpaan semasa aktiviti kejiranan menjadi peluang untuk penduduk saling berkenalan dan berkomunikasi. Ini selaras dengan saranan Choi dan Matz-Costa (2018), yang menyatakan bahawa pergaulan penduduk tidak hanya bergantung kepada siapa yang dikenali oleh penduduk, tetapi juga rutin harian dan aktiviti yang dilakukan menjadi faktor penting dalam interaksi penduduk tanpa mengira agama dan budaya kejiranan.

5.5 Objektif 1: Corak pergaulan dalam kejiranan

Corak pergaulan dalam kejiranan Flat Sungai Plan tidak hanya bergantung kepada bertegur sapa, tetapi hubungan komunikasi ini terjalin melalui pelbagai aktiviti, seperti majlis keraian, aktiviti barbeku, majlis kesyukuran, dan majlis keramaian di rumah-rumah penduduk di flat tersebut. Ini menunjukkan bahawa penduduk di Flat Sungai Plan sangat mesra, kerana mereka sering mengadakan majlis kesyukuran, makan-makan bersama jiran, atau menyediakan ruang di koridor rumah untuk berinteraksi dengan kejiranan, walaupun ruang koridor yang terhad (Liu et al., 2020; Zhu et al., 2020).

5.5.1 Perbezaan di antara pergaulan individu dengan umur komuniti setempat

Perbezaan dalam pergaulan dalam komuniti pada pelbagai peringkat umur penduduk tidak menunjukkan ke signifikan secara keseluruhan. Ini menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan yang ketara antara pengaruh pergaulan individu dengan peringkat umur penduduk setempat di Flat Sungai Plan, Bintulu. Dapatan ini sejajar dengan saranan Nguyen et al.

(2020), di mana setiap peringkat umur pada siang hari, orang ramai memiliki sekurang-kurangnya satu interaksi dan maksimum sepuluh interaksi dengan jiran-jiran mereka, dengan purata empat interaksi bagi setiap penduduk. Walaupun ada kajian yang menunjukkan bahawa semua penduduk memiliki sekurang-kurangnya satu interaksi sosial pada hari biasa, ramai penduduk mengungkapkan keinginan untuk lebih banyak interaksi sosial dengan rakan-rakan penduduk (Liu et al., 2020; H. Wang et al., 2019).

Pada hari bekerja, kebanyakan interaksi sosial adalah dalam bentuk kecil seperti sapaan, manakala pada hujung minggu, orang ramai meluangkan masa berkumpul dan melawat jiran-jiran mereka (Nguyen et al., 2020; Pais et al., 2019). Melalui analisis dapatan dari penduduk Flat Sungai Plan, didapati bahawa penduduk lebih sering meluangkan masa di kawasan kejiranan pada waktu hujung minggu berbanding hari biasa, kerana perbezaan waktu bekerja pada hari biasa menyukarkan penduduk untuk berkomunikasi di kawasan kejiranan.

Menurut saranan Ucci et al. (2022), interaksi sosial juga memainkan peranan penting dalam perkembangan keperibadian orang dewasa. Apabila kanak-kanak, remaja dan orang dewasa mula mengembangkan kemahiran sosial dan perkembangan kognitif dengan berinteraksi dengan keluarga dan rakan sebaya, mereka akan mempunyai harga diri dan keyakinan yang tinggi, yang akan memudahkan mereka untuk berinteraksi. Ini sejajar dengan saranan Zuzana (2012), yang menyatakan bahawa interaksi sosial mempunyai kesan yang besar terhadap kesejahteraan dan kesihatan fizikal semua manusia, tanpa mengira umur.

5.5.2 Perbezaan di antara corak pergaulan dengan mengikut jantina

Perbezaan dalam corak pergaulan dalam komuniti mengikut jantina tidak menunjukkan signifikan, ini menunjukkan bahawa tidak ada perbezaan yang ketara antara corak pergaulan individu dengan jantina penduduk setempat di Flat Sungai Plan, Bintulu. Hasil kajian ini menggambarkan hubungan yang sangat dekat di antara penduduk, terutamanya dalam hubungan ikatan yang terjalin, yang tidak hanya terbatas kepada hubungan jiran tetapi juga boleh menjadi sahabat yang akrab antara satu sama lain. Dapatan kajian ini selaras dengan saranan Peterson (2017), yang menyoroti peranan lelaki dan perempuan serta kepentingan dan keutamaan mereka dalam komunikasi di dalam komuniti. Ini kerana penduduk terlibat dalam interaksi dan mempunyai kepentingan yang sama dalam membentuk keharmonian masyarakat.

5.5.3 Hubungan di antara pergaulan individu dengan adanya majlis keramaian di kawasan tempat tinggal

Aktiviti yang dijalankan di kawasan komuniti mempunyai hubungan yang signifikan dengan pergaulan yang berlaku di dalam komuniti di Flat Sungai Plan, Bintulu. Aktiviti seperti majlis keramaian di rumah jiran atau aktiviti barbeku bersama penduduk blok adalah contoh aktiviti yang memudahkan interaksi dalam kalangan penduduk. Menurut kajian oleh Bakar dan King (2010), terdapat unit-unit yang mengadakan rumah terbuka dengan menempatkan set meja dan kerusi di koridor hadapan unit, yang mengundang pengunjung untuk berinteraksi. Selain itu, mereka juga menyatakan bahawa penduduk sering menyediakan set meja dan kerusi berhampiran tangga sebagai inisiatif mereka sendiri untuk memperkukuh ruang interaksi dengan jiran-jiran.

Perumahan bertingkat seperti flat merupakan penyelesaian yang diterima untuk menangani permintaan perumahan bandar, terutamanya apabila tanah bandar terhad (Erdem et al., 2016). Namun, saranan Choi dan Matz-Costa (2018) menunjukkan bahawa peningkatan pembangunan kediaman bertingkat tinggi sering kali mengurangkan keaslian komuniti. Oleh itu, penting untuk memberi tumpuan kepada pembangunan ruang komunal yang dapat memupuk kelestarian sosial, yang sering kali diabaikan dalam pembangunan semasa (Beard et al., 2009). Walaupun begitu, kemapanan sosial semakin menjadi fokus dalam dasar dan amalan perancangan bandar di seluruh dunia (Dempsey et al., 2012).

5.6 Objektif 2: Faktor -faktor yang mewujudkan komunikasi kejiranan

Kesejahteraan komunikasi bermula dengan faktor-faktor interaksi di dalam kalangan kejiranan atau masyarakat setempat. Mengekalkan pandangan ke atas penduduk di flat kos rendah seperti Flat Sungai Plan menunjukkan potensi interaksi yang tinggi. Dapatan analisis data menunjukkan bahawa faktor interaksi yang paling ketara adalah antara jiran sebelah rumah, di mana interaksi ini lebih kerap berlaku berbanding dengan jiran yang berada di kejiranan yang lebih jauh (Neergheen et al., 2019). Ini mungkin disebabkan oleh kesukaran untuk melawat jiran dari blok lain pada satu-satu masa. Jiran yang berada jauh lebih cenderung untuk menjadi rakan sekerja, kenalan yang lebih rapat, saudara-mara, ibu bapa rakan anak penduduk, atau kenalan biasa yang sering berjumpa di kawasan flat kediaman (van den Berg et al., 2017).

Penduduk Flat Sungai Plan juga tidak hanya berkomunikasi secara bersemuka dengan jiran-jiran tetapi juga menunjukkan hubungan yang akrab melalui isyarat, seperti mengangkat tangan sebagai sapaan kepada seseorang yang dikenali dalam komuniti flat

kediaman. Dapatan analisis ini disokong oleh Saidu dan Yeom (2020), yang menyatakan bahawa kejiranan ini berkomunikasi antara satu sama lain untuk berkongsi maklumat mengenai komuniti penduduk serta mempunyai hubungan peribadi atau perkaitan dalam kejiranan penduduk. Penduduk yang dapat berinteraksi dengan baik mampu membentuk komuniti yang harmoni, di mana mereka dapat duduk bersama dan berbincang untuk menerima nasihat atau teguran dengan penuh ketenangan (Hussain et al., 2011).

5.6.1 Faktor yang mewujudkan komunikasi di antara kejiranan mempengaruhi dari segi kesejahteraan

Komponen faktor peramal PERMA menunjukkan bahawa penduduk di Flat Sungai Plan mempunyai emosi yang positif dalam berinteraksi, terlibat dalam aktiviti komuniti penduduk dengan baik, mempunyai hubungan yang akrab melalui komunikasi sesama penduduk, serta menempatkan pentingnya bertegur sapa dengan jiran, terutamanya jiran sebelah rumah, untuk mencapai perpaduan dalam komuniti (Keseberg, 2017; Lambert D'raven & Pasha-Zaidi, 2016; Seligman, 2018).

Emosi positif dikaitkan dengan perasaan seperti kegembiraan, kebanggaan, kesyukuran, atau kepuasan, dan analisis menunjukkan bahawa "Rasa gembira berkomunikasi dengan jiran tetangga" menjadi faktor utama dalam mencipta emosi positif dalam kejiranan Flat Sungai Plan. Ketika penduduk merasa baik, mereka lebih cenderung untuk terlibat dalam komuniti dan memiliki hubungan yang lebih baik dengan jiran (McCrea et al., 2005). Ini boleh mencetuskan tindak balas positif yang membawa kepada rasa selamat, kepercayaan, dan sokongan sosial yang lebih tinggi. Dapatan ini sejajar dengan saranan Hussain et al. (2011) bahawa hubungan kejiranan yang baik mampu memperkuat

perpaduan dalam masyarakat dan membentuk kejiranan yang positif melalui interaksi antara jiran seperti dalam masyarakat 'kampung bandar'.

Selain itu, faktor "Bertegur sapa semasa mengangkat jemuran" juga menjadi pemboleh ubah yang menunjukkan kebaikan komunikasi dalam kejiranan. Dapatan ini sejajar dengan saranan Keseberg (2017), yang menyatakan bahawa individu yang gembira dan berpuas hati berbicara dengan jiran lebih cenderung untuk menghadiri acara komuniti dan menyumbangkan masa, yang dapat meningkatkan semangat dan keterlibatan dalam kejiranan.

Individu yang terlibat dalam komuniti penduduk berpeluang bertemu orang baru, menyertai aktiviti yang disukai penduduk, dan memberi impak positif kepada komuniti. Ini dapat meningkatkan perasaan hubungan sosial, yang membawa kepada peningkatan kebahagiaan dan kepuasan. Oleh itu, "Membalas teguran jiran dengan terlibat dalam aktiviti gotong-royong di flat" menjadi faktor utama dalam keterlibatan, di mana melibatkan diri dalam aktiviti tidak hanya memperkuat keterlibatan dengan kejiranan tetapi juga melalui bertegur sapa dengan jiran secara langsung. Dapatan ini sejajar dengan saranan Seligman (2018) yang menyatakan bahawa individu mempunyai cara yang berbeza untuk melibatkan diri dalam kegiatan seperti menegur seseorang, melakukan aktiviti memasak, bersukan, atau lainnya yang memberikan kenyamanan. Aspek yang penting adalah mengenali aktiviti dalam kehidupan kita dan terlibat secara langsung dengan kejiranan kita (Meenakshi, 2011).

Selain itu, saranan Cloutier & Pfeiffer (2015) menyatakan bahawa penyertaan dalam komuniti juga memberi manfaat kepada masyarakat secara keseluruhan. Individu yang terlibat dalam komuniti lebih cenderung untuk mengambil bahagian dalam inisiatif yang meningkatkan kualiti hidup untuk semua orang di kejiranan (Pfeiffer & Cloutier, 2016). Saranan Binoy (2016) juga menegaskan bahawa hal ini termasuk sukarela dalam acara

komuniti, menyertai inisiatif pembersihan kejiranan, dan menyokong isu tempatan yang penting. Dengan mendorong individu untuk terlibat dan menyertai dalam komuniti, kejiranan dapat memupuk semangat kebersamaan dan hubungan yang dapat meningkatkan kebahagiaan dan kesejahteraan yang lebih besar.

Hubungan yang positif dengan jiran dapat memberi impak yang besar kepada kesejahteraan individu dan kualiti hidup keseluruhan dalam kejiranan. Korelasi utama seperti "Jiran meminta pertolongan menjaga rumah" menunjukkan kedekatan jiran. Menurut Vera-Toscano dan Ateca-Amestoy (2008), hubungan yang baik dengan jiran dapat memberikan perasaan hubungan sosial dan sokongan, yang dapat meningkatkan kebahagiaan dan mengurangkan tekanan. Hal ini juga sejajar dengan saranan Bakar dan King (2019) bahawa hubungan yang baik dengan jiran dapat meningkatkan perasaan keselamatan dan rasa nyaman kerana orang lebih cenderung untuk saling menjaga dan mendukung satu sama lain ketika diperlukan. Individu yang memiliki hubungan yang kuat dengan jiran lebih cenderung untuk terlibat dalam acara dan inisiatif komuniti, yang dapat membantu meningkatkan semangat dan keterlibatan.

5.7 Objektif 3: Kawasan ruang terbuka yang menjadi tumpuan kesejahteraan komunikasi sesama penghuni di Flat Sungai Plan

Penduduk Flat Sungai Plan menunjukkan dalam dapatan kajian bahawa gotong-royong di rumah ibadat seperti masjid atau gereja, serta di balai raya, merupakan kawasan yang baik untuk berkomunikasi dengan komuniti tempat tinggal. Dapatan ini sejajar dengan kajian oleh Hernández et al. (2016), yang menyatakan bahawa komunikasi perlu dimulakan melalui majlis atau aktiviti bagi memperkenalkan diri kepada orang sekeliling. Ini

menunjukkan persetujuan penduduk flat tersebut bahawa rumah ibadat dan balai raya memainkan peranan penting sebagai tempat untuk berinteraksi lebih dekat dengan kejiranan, termasuk dari berbagai blok, sebelah rumah, serta tingkat atas dan bawah rumah di Flat Sungai Plan.

5.7.1 Hubungan di antara aktiviti di kawasan terbuka dengan keterlibatan komuniti setempat

Komunikasi di kawasan lapang memainkan peranan penting dalam membantu orang ramai kekal berhubung dan membina semangat kemasyarakatan di kawasan kediaman (Badar & Bahadure, 2020). Kawasan kejiranan pasti akan banyak aktiviti yang dianjurkan atau dilakukan bagi mengeratkan silaturahim sesama komuniti (Forrest et al., 2014). Analisis kajian mendapati aktiviti di kawasan terbuka mempunyai hubungan signifikan dengan keterlibatan komuniti. Kawasan yang menjadi petunjuk utama di Flat Sungai Plan adalah taman permainan, di mana aktiviti penduduk kawasan tersebut dalam berinteraksi sangat tertumpu di kawasan taman permainan di sekitar flat tersebut. Dapatan ini selari dengan saranan Hajzeri (2021) bahawa taman permainan atau taman tempatan boleh menyokong pembangunan interaksi sosial di kawasan bandar.

Manakala Zhang & Zhang (2017) sependapat dalam saranan bahawa kekurangan tanah atau kurangnya penyediaan ruang awam di kawasan kejiranan akan mengurangkan interaksi sosial penduduk. Ruang terbuka seperti taman permainan juga boleh memberi peluang kepada penduduk yang berbeza umur untuk berhubung dan berinteraksi. Sebagai contoh, taman permainan boleh menyatukan keluarga dengan kanak-kanak kecil dan warga emas yang gemar melihat penduduk bermain. Ini boleh membantu menggalakkan hubungan antara generasi dan memecahkan halangan umur. Menurut Nguyen et al. (2020), pendapat

berbeza kerana unit kediaman yang dikaji tidak mempunyai ruang kongsi terbuka di sekeliling bangunan yang membolehkan orang ramai tinggal untuk perbualan yang lebih lama. Kehadiran halaman kecil di sekeliling bangunan, serta taman sayur-sayuran yang besar yang dibina sendiri dalam jarak berjalan kaki, boleh menjelaskan peratusan tinggi untuk berbual panjang dan aktiviti bersama.

5.7.2 Hubungan di antara aktiviti dilakukan dengan berinteraksi sesama kejiranan

Aktiviti riadah menunjukkan hubungan yang signifikan dengan komunikasi dalam kejiranan. Aktiviti seperti zumba, pergaulan di lapangan sukan, kawasan dobi, dan koridor rumah seharusnya ditingkatkan kerana aktiviti-aktiviti ini memainkan peranan penting dalam mendorong kesejahteraan komunikasi antara penduduk. Dapatan ini sejajar dengan penemuan Abdullah dan Ahmad (2022), yang menekankan kepentingan ruang sosial dalam kejiranan untuk menggalakkan komunikasi dan meningkatkan kualiti hidup. Ruang kejiranan dipandang sebagai tempat di mana penduduk dapat berinteraksi secara positif dan melakukan aktiviti fizikal yang seimbang, seperti bersenam, yang dapat meningkatkan kesejahteraan keseluruhan komuniti (Gidlow et al., 2012). Penemuan ini juga sejajar dengan kajian oleh Veitch et al. (2017), yang menunjukkan bahawa persekitaran yang menyeronokkan dapat menggalakkan komunikasi dan aktiviti fizikal dalam kalangan penduduk, terutamanya golongan belia.

Sebahagian besar aktiviti sosial berlaku di kawasan lalu-lalang, dengan aktiviti yang lebih sedikit di tempat duduk atau ruang yang tidak jelas dalam ruangan awam. Namun, aktiviti yang paling popular berlaku di balai raya dan taman permainan, menunjukkan bahawa ruang-ruang ini menjadi titik fokus utama untuk interaksi sosial dalam kejiranan. Dapatan ini sejajar dengan penemuan Williams dan Hipp (2019), yang menunjukkan bahawa

kawasan umum di tengah-tengah bangunan, seperti laluan peredaran vertikal, menjadi lokasi yang sering digunakan untuk aktiviti sosial. Pusat-pusat ini berfungsi sebagai titik fokus untuk interaksi sosial dalam kalangan penduduk, memudahkan pertemuan dan komunikasi antara jiran tetangga.

5.8 Kesejahteraan Komunikasi sebagai Peramal Perpaduan Komuniti

Penelitian ini menggunakan model kesejahteraan komunikasi yang dikenali sebagai PERMA oleh Martin Seligman (2011). Berdasarkan analisis inferensi dan deskriptif yang dilakukan untuk memahami kesejahteraan komunikasi di antara penduduk, terdapat tiga elemen PERMA yang dominan dalam kajian ini, yaitu emosi positif, pertalian hubungan, dan makna.

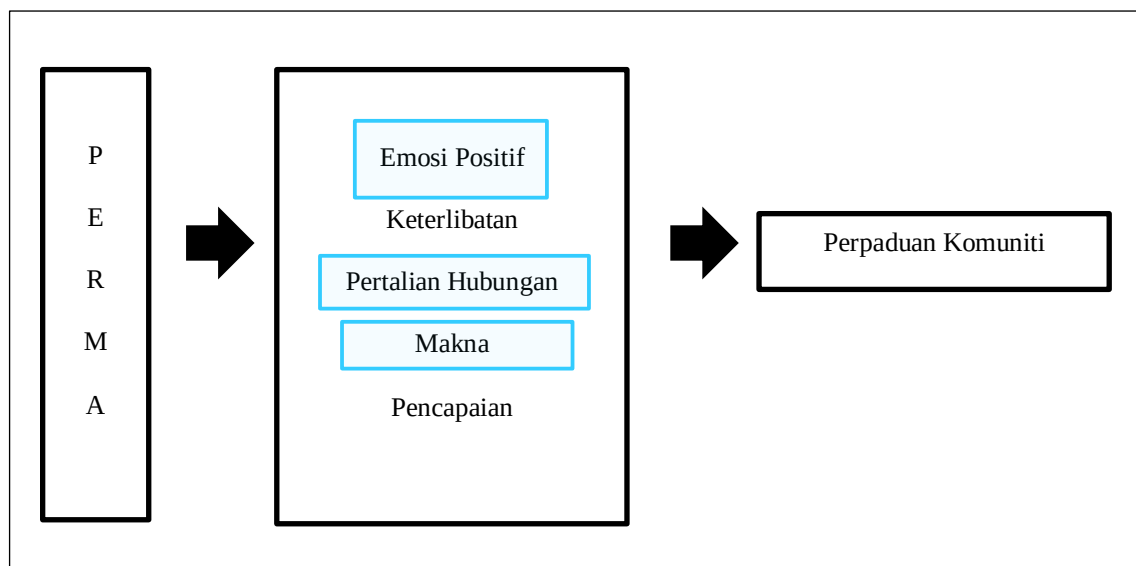
Elemen makna menonjol sebagai yang terpenting dalam analisis kajian ini, menunjukkan bahawa penduduk di Flat Sungai Plan, Bintulu, menempatkan kepentingan besar pada makna dan tujuan dalam interaksi sosial mereka. Ini menunjukkan bahawa penduduk tersebut mencari makna dalam hubungan mereka dengan kejiranan dan dalam aktivitas komuniti mereka.

Selanjutnya, elemen pertalian hubungan juga menonjol, menunjukkan bahawa penduduk di Flat Sungai Plan menghargai dan mengutamakan hubungan yang erat dengan kejiranan dan anggota komuniti lainnya. Ini mencerminkan pentingnya jaringan sosial dan sokongan komuniti dalam menciptakan rasa kebersamaan dan kesejahteraan.

Meskipun demikian, emosi positif juga memainkan peranan penting dalam menciptakan kesejahteraan komunikasi bagi penduduk. Meskipun mungkin tidak sekuat elemen makna dan pertalian hubungan, kehadiran emosi positif dalam interaksi sehari-hari dapat meningkatkan suasana komuniti secara keseluruhan dan meningkatkan kesejahteraan

individu. Secara keseluruhan, analisis ini menunjukkan bahawa penduduk Flat Sungai Plan, Bintulu, mengalami kesejahteraan komunikasi yang tinggi, didorong oleh kehadiran elemen-elemen PERMA seperti makna, pertalian hubungan, dan emosi positif dalam interaksi mereka sehari-hari.

Menurut Seligman (2018) di mana emosi positif dan makna membawa kepada rasa selamat, kepercayaan dan sokongan sosial yang lebih tinggi dalam masyarakat. Ini menunjukkan bahawa penduduk di Flat Sungai Plan ini mempunyai kepercayaan dan sokongan sosial antara satu sama lain dalam kejiranan yang membuatkan mereka menilai emosi positif sebagai keutamaan perpaduan komuniti penduduk. Bukan itu sahaja, makna dan pertalian hubungan kejiranan menguatkan lagi kesejahteraan komunikasi antara penduduk tanpa merasa jurang komunikasi di antara mereka.



Rajah 5.1: Model Kesejahteraan Komunikasi

(Sumber: Ayse, 2018 dan Seligman, 2011)

Kesejahteraan komunikasi mewujudkan corak pergaulan yang menarik dalam kalangan penduduk kategori B40 melalui pengukuran Model PERMA atau kesejahteraan komunikasi. Menurut Yang et al. (2020) bahawa elemen emosi positif dan makna adalah elemen terpenting dalam kajian interaksi beliau yang menunjukkan hubungan yang kuat. Bukan itu sahaja, Nguyen et al. (2020) dan juga Ayse (2018) menyatakan emosi positif dan pertalian hubungan adalah elemen penting dalam kajian interaksi beliau di mana hubungan komuniti terkait dengan pertalian yang mereka wujudkan bersama. Oleh itu, pengkaji bersetuju dengan kajian lepas dengan sependapat bahawa kajian ini juga memperoleh elemen yang menonjol dan terpenting emosi positif, makna dan pertalian hubungan di antara kejiranan merupakan peramal kepada kesejahteraan komunikasi penduduk di Flat Sungai Plan.

5.9 Implikasi Kajian

Kajian ini mempunyai dua implikasi utama, iaitu implikasi teori dan implikasi metodologi.

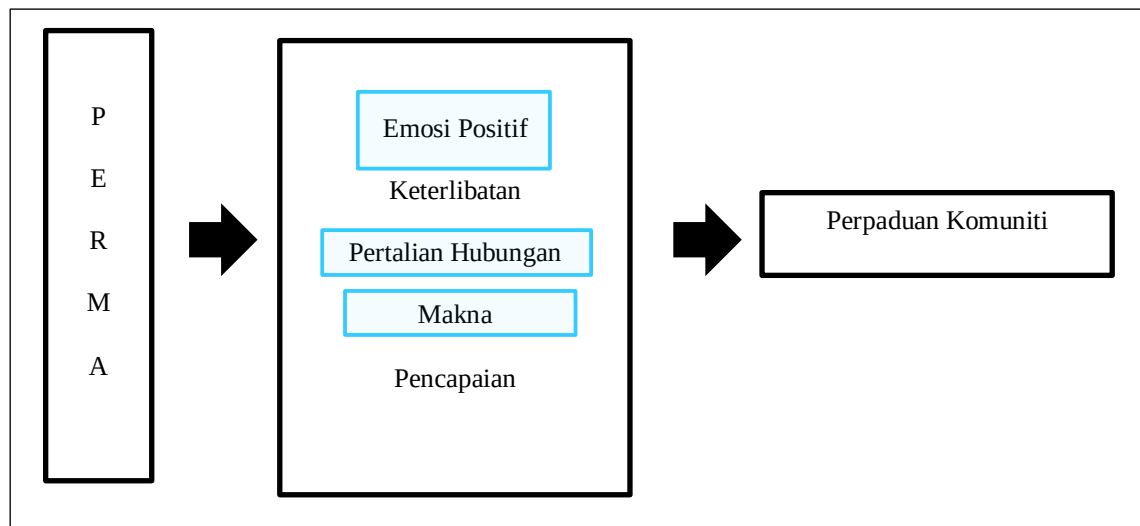
5.10 Implikasi Teori

Implikasi dari segi teori membincangkan penggunaan pemboleh ubah kajian yang berasaskan Model Kesejahteraan Komunikasi yang kukuh bagi membentuk kerangka teoritikal kajian.

5.10.1 Penggunaan pemboleh ubah

Hasil kajian ini turut membuktikan elemen dalam Model PERMA iaitu elemen konteks sebagai peramal bagi kesejahteraan komunikasi bagi meramal perpaduan komuniti

seperti Emosi positif, Keterlibatan, Pertalian Hubungan, Makna dan Pencapaian merupakan pemboleh ubah bagi faktor interaksi berlaku dalam kalangan penduduk (pemboleh ubah hubungan interaksi dan pemboleh ubah jarak kediaman menghubungkan interaksi).



Rajah 5.2: Kesejahteraan Komunikasi Peramal Perpaduan Komuniti

(Sumber: Ayse, 2018 dan Seligman, 2011)

Model PERMA menjadi asas kesejahteraan komunikasi, dapatan kajian menjelaskan 3 elemen utama iaitu emosi positif, pertalian hubungan dan makna menyumbang kepada kejayaan menilai perpaduan komuniti melalui kesejahteraan komunikasi di kawasan tersebut seperti Rajah 5.2. Berdasarkan dapatan kajian, jarak kediaman dapat dijadikan panduan kepada hubungan interaksi penduduk, corak pergaulan penduduk dan aktiviti di lakukan oleh penduduk di Flat Sungai Plan, Bintulu.

5.11 Implikasi Metodologi

Implikasi dari segi metodologi membincangkan aspek pendekatan penilaian dan reka bentuk kajian.

5.11.1 Kaedah Analisis Data

Kajian rintis dilaksanakan kepada 40 orang penduduk flat di sekitar Bintulu pada September 2022. Kajian rintis yang dilaksanakan mempunyai lima elemen faktor peramal iaitu emosi positif, keterlibatan, hubungan, makna dan pencapaian yang terdiri daripada 26 item.

Setelah kelulusan diperoleh daripada fakulti dan penyelia serta kebenaran daripada penduduk sekitar untuk edaran borang soal selidik kerana edaran soal selidik diedarkan semasa waktu bekerja kepada suri rumah, manakala selepas waktu bekerja kepada penduduk yang bekerja. Bukan itu sahaja, borang soal selidik juga di edarkan melalui *Google form* kepada seorang wakil dalam '*Group WhatsApp*' penduduk flat untuk memudahkan penduduk mengambil bahagian menjadi responden dalam kajian ini. Kadar borang soal selidik dikembalikan amat memuaskan kerana sewaktu pengedaran borang soal selidik dilakukan oleh pengkaji dan juga wakil yang dilantik untuk turut bersama menyantuni setiap responden untuk menjawab borang soal selidik. Bagi edaran di dalam '*Group WhatsApp*' pengkaji melantik seorang penduduk yang membantu mengedarkan dalam kumpulan blok penduduk agar lebih mudah untuk penduduk mengisi ketika waktu lapang penduduk.

Bagi penyelidikan kuantitatif, analisis data bagi soal selidik penduduk akan menggunakan Ujian Statistik Regresi untuk melihat hubungan antara pemboleh ubah bersandar dan tak bersandar. Tujuan Ujian Statistik ini digunakan ialah untuk melihat:

I. **Statistik Deskriptif** - mendapatkan nilai min, peratus dan sisihan piawai bagi melaporkan maklumat latar belakang dan pergaulan penduduk.

II. **Ujian Statistik Regresi** - meramal dan menerangkan nilai pemboleh ubah bersandar berdasarkan pemboleh ubah tak bersandar (Creswell, 2009). Analisis ini cuba untuk menjelaskan peramalan kesejahteraan komunikasi dari segi jarak kediaman penduduk, hubungan interaksi penduduk, corak pergaulan penduduk, dan aktiviti kawasan terbuka dengan penduduk.

5.12 Cadangan Kajian Selanjutnya

Penyelidik mencadangkan kajian akan datang berasaskan lima elemen kesejahteraan dan komunikasi antara penduduk iaitu sampel kajian, Tahap penguasaan aktiviti penduduk dengan kawasan yang lebih besar seperti perumahan rumah teres, kerangka dan Pemboleh Ubah Kajian serta melakukan kaedah *Mix Methods* untuk mengkaji dengan lebih mendalam.

5.12.1 Kerangka dan Pemboleh Ubah Kajian

Kajian ini menumpukan kepada peramalan kesejahteraan komunikasi dari segi jarak kediaman penduduk, hubungan interaksi penduduk, corak pergaulan penduduk, dan aktiviti kawasan terbuka dengan penduduk. Justeru, penyelidik mencadangkan supaya pemboleh ubah ditambah dalam kerangka model kajian seperti komunikasi penduduk menggunakan media baharu, dan menggunakan *e-mobile* dalam urusan informasi dalam kalangan penduduk untuk penyebaran informasi yang lebih pantas. Komunikasi pada abad *advanced technology* ini merupakan satu daya saing yang digunakan pada masa kini dan juga

kemahiran yang diperlukan bagi berurusan program atau aktiviti kemasyarakatan penduduk (Nicklett et al., 2017).

5.12.2 Cadangan kajian akan datang untuk mendalami kajian lebih baik:

- i. Melihat keberkesanan pelbagai saluran komunikasi untuk meningkatkan kesejahteraan di kawasan kejiranan flat sebagai bidang yang berdaya maju untuk penyelidikan (Abdullah & Ahmad, 2022). Pertimbangkan membezakan kesan perbualan secara bersemuka, komunikasi media sosial atau dokumen bercetak.
- ii. Kaji fungsi pemimpin masyarakat dalam menggalakkan kesejahteraan di kawasan kejiranan flat (Farida, 2013). Ini adalah satu lagi topik penyelidikan yang boleh diterokai. Sebagai contoh, melihat cara bagaimana pemimpin tempatan boleh mempengaruhi orang lain untuk mempromosikan perbuatan baik atau semangat kemasyarakatan.
- iii. Siasat bagaimana elemen alam sekitar mempengaruhi kesejahteraan persekitaran fizikal boleh memberi kesan yang besar. Kesan elemen persekitaran terhadap komunikasi dan interaksi sosial dalam komuniti rata, seperti pencahayaan, tahap bunyi dan ruang luar, boleh dikaji melalui penyelidikan (Liu et al., 2020).
- iv. Kajian jangka panjang dapat memberi penerangan tentang cara komunikasi kesejahteraan telah mempengaruhi kawasan kejiranan dari semasa ke semasa. Dalam kajian jenis ini, penyelidik mungkin meninjau dari semasa ke semasa untuk melihat bagaimana pelbagai komunikasi mempengaruhi pandangan dan tingkah laku penduduk (Peters et al., 2010).
- v. Akhir sekali, kajian seterusnya perlu melihat kepada pergaulan etnisiti seperti kelompok melayu, iban, cina, india atau Bumiputera yang lain dalam kewujudan kesejahteraan komunikasi penduduk flat atau teres. Sebagai contoh, pengkaji masa hadapan boleh melihat

perbezaan kesejahteraan komunikasi etnisiti yang pelbagai di beberapa Kawasan flat di Malaysia bagi mendapatkan perbezaan yang ditonjolkan dalam komuniti penduduk setempat.

5.13 Limitasi Kajian

Pengkaji turut menghadapi limitasi atau halangan dalam menjalankan kajian. Antara limitasinya ialah:

5.13.1 Kaedah Persampelan

Kaedah yang digunakan ialah pensampelan bertujuan. Ini menunjukkan bahawa kajian ini boleh digeneralisasikan kepada seluruh penduduk di Flat Sungai Plan Bintulu atau flat kos rendah di bahagian Sarawak. Kajian masa depan mungkin perlu menggunakan kaedah atau strategi pensampelan alternatif untuk meningkatkan kadar tindak balas bagi mencapai lebih banyak sampel yang mewakili.

5.13.2 Instrumen Kajian

Kajian ini hanya menggunakan satu kaedah pengumpulan data iaitu melalui soal selidik yang sesuai dengan kajian ini mengikut kawasan kajian dan bilangan responden. Selain soal selidik, pengkaji juga boleh mendapatkan kaedah tinjauan atau lain-lain kaedah dengan menggunakan indikator yang berbeza daripada kajian ini.

5.14 Kesimpulan

Merujuk kepada objektif umum kajian, kesimpulan ini merupakan sintesis hasil kajian secara menyeluruh dengan menekankan aspek kesejahteraan komunikasi peramal kepada perpaduan komuniti. Sumbangan kejayaan penduduk dalam membangunkan perpaduan komuniti amat bergantung kepada interaksi sosial, kesepaduan sosial dan tingkah laku sosial, faktor yang menyebabkan pergaulan, aktiviti yang menjalinkan hubungan dan corak pergaulan yang menyeluruh. Kesejahteraan ini dapat menjelaskan kepentingan kesepaduan masyarakat dengan aspirasi negara. Justeru itu, penggerak utama bagi kajian ini dijalankan berdasarkan kerangka model kajian ini bagi setiap sumbangan setiap penduduk tersebut.

RUJUKAN

- Abdullah, S., & Ahmad, H. (2022). The Significance of Social Space in Vertical Neighbourhoods in Malaysia. *Journal of Islamic, Social, Economics and Development*, 7(44), 90–100. <https://doi.org/10.55573/JISED.074409>
- Abramo, P. (2012). Social Innovation, Reciprocity and the Monetization of Territory in Informal Settlements in Latin American Cities. *Social Innovation and Territorial Development*, 115–130. <https://doi.org/10.5821/ctv.7668>
- Adedokun, M. O., & Adeyemo, C. W. (2010). The Impact of Communication on Community Development. *Communication Journal*, 1(November 2019), 101–105. <https://doi.org/10.1080/0976691X.2010.11884775>
- Ali, A. N. (2021). RMK-12 persiap Keluarga Malaysia bangkit pasca pandemik. *Berita Harian*. <https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2021/10/871779/rmk-12-persiap-keluarga-malaysia-bangkit-pasca-pandemik>
- Amran, I. N. A., Saari, Z., Elias, Z. A., & Rosli, N. A. M. (2021). Cabaran Kesejahteraan Suri Rumah Berpendidikan Tinggi. *International Journal for Studies on Children, Women, Elderly and Disabled*, 14(Dec), 143–151.
- Awani, A. (2023). DOSM keluarkan Laporan Survei Pendapatan, Perbelanjaan Isi Rumah Malaysia 2022. *Astro Awani Online News*. <https://www.astroawani.com/berita-malaysia/dosm-keluarkan-laporan-survei-pendapatan-perbelanjaan-isi-rumah-malaysia-2022-430117?>
- Ayşe, E. B. (2018). Adaptation of the PERMA Well-Being Scale into Turkish: Validity and Reliability Studies. *Psychology Journal*, 13(4), 129–135.

<https://doi.org/10.5897/ERR2017.3435>

- Badar, R., & Bahadure, S. (2020). Neighbourhood Open Spaces for Social Cohesion. *E3S Web of Conferences*, 170, 1–6. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017006019>
- Bai, X., Ramos, M. R., & Fiske, S. T. (2020). As Diversity Increases, People Paradoxically Perceive Social Groups as More Similar. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117(23), 12741–12749. <https://doi.org/10.1073/pnas.2000333117>
- Baik, S., & Lehning, A. (2019). Hearing Loss And Social Isolation: The Role Of Neighborhood Social Cohesion And Disorder. *Sustainable Development*. <https://doi.org/10.1093/geroni/igz038.3462>
- Bakar, M. E. A., & King, N. K. (2010). Social Interaction and Third Space Relationship in Vertical Housing in Malaysia. *Urban Journal*, May 2020, 1–10. https://www.researchgate.net/profile/RoshidaMajid/publication/337971568_Social_Interaction_and_Third_Space_Relationship_in_Vertical_Housing_in_Malaysia/links/5ecfa1e0299bf1c67d248963/Social-Interaction-and-Third-Space-Relationship-in-Vertical-Housing-in-
- Bazrafshan, M., Tabrizi, A. M., Bauer, N., & Kienast, F. (2021). Place Attachment Through Interaction With Urban Parks: A Cross-Cultural Study. *Urban Forestry and Urban Greening*, 61. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2021.127103>
- Beard, J. R., Blaney, S., Cerda, M., Frye, V., Lovasi, G. S., Ompad, D., Rundle, A., & Vlahov, D. (2009). Neighborhood Characteristics and Disability in Older Adults. *Journals of Gerontology - Series B Psychological Sciences and Social Sciences*, 64(2), 252–257. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbn018>
- Badar K. A. S., Aman, R., & Shahidi, A. H. (2017). Sarawak Malay Drums: Social

- Interaction among the Ethnic of Basin Sadong. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 33(1), 158–172. <https://doi.org/10.17576/jkmjc-2017-3301-11>
- Binoy, K. D. (2016). The Effect of Psycho-educational Intervention based on PERMA Model on Enhancing Well-being among the Syro-Malabar Migrant Youth in Bangalore. *Behavioral Sciences*, April. <http://archives.christuniversity.in/disk0/00/00/72/66/01.pdf>
- Brisson, D., Peña, S. L., Mattocks, N., Plassmeyer, M., & McCune, S. (2019). Effects of the your Family, your Neighborhood Intervention on Neighborhood Social Processes. *Social Work Research*, 43(4). <https://doi.org/10.1093/swr/svz020>
- Chan, B. C. L., Luciano, M., & Lee, B. (2018). Interaction of Physical Activity and Personality in The Subjective Wellbeing of Older Adults in Hong Kong and The United Kingdom. *Behavioral Sciences*, 8(8). <https://doi.org/10.3390/bs8080071>
- Choi, Y. J., & Matz-Costa, C. (2018). Perceived Neighborhood Safety, Social Cohesion, and Psychological Health of Older Adults. *The Gerontologist*, 58(1), 196–206. <https://doi.org/10.1093/geront/gnw187>
- Cloutier, S., & Pfeiffer, D. (2015). Sustainability Through Happiness: A Framework for Sustainable Development. *Sustainable Development*, 23(5), 317–327. <https://doi.org/10.1002/sd.1593>
- Cramm, J. M., Van Dijk, H. M., Nieboer, A. P., Van Dijk, H. M., Nieboer, A. P. (2012). The Importance of Neighborhood Social Cohesion and Social Capital for the Well Being of Older Adults in the Community. *Gerontologist Journal*, 53(0), 142–150. <https://doi.org/10.1093/geront/gns052>
- Creswell, J. W. (2009). Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches (3rd ed.). *Sage Publications*.
- Dempsey, N., Branley, O., Power, S., Brown, C. (2012). The Social Dimension Of

- Sustainable Development: Defining Urban Social Sustainability. *Sustainable Development*, 19(5), 289–300.
- Dickes, P., Valentova, M., & Borsenberger, M. (2010). Construct Validation and Application of a Common Measure of Social Cohesion in 33 European Countries. *Social Sciences*, 451–473. <https://doi.org/10.1007/s11205-009-9551-5>
- Dimmock, J., Krause, A. E., Rebar, A., & Jackson, B. (2022). Relationships Between Social Interactions, Basic Psychological Needs, and Wellbeing During the COVID-19 Pandemic. *Psychology and Health*, 37(4), 457–469. <https://doi.org/10.1080/08870446.2021.1921178>
- Donaldson, S. I., Van Zyl, L. E., & Donaldson, S. I. (2022). PERMA+4: A Framework for Work-Related Wellbeing, Performance and Positive Organizational Psychology 2.0. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.817244>
- Effendy, N., Pada, S., Mhc-sf, K., & Diener, E. (2016). Konsep Flourishing dalam Psikologi Positif: Subjective Well-being atau berbeda ?. *Psychological Conferences Paper*, 19–20.
- Erdem, Ö., Lenthe, F. J. Van, Prins, R. G., Voorham, T. A. J. J., Van Lenthe, F. J., Prins, R. G., Voorham, T. A. J. J., & Burdorf, A. (2016). Socioeconomic Inequalities in Psychological Distress among Urban Adults : The Moderating Role of Neighborhood Social Cohesion. *PLoS ONE*, 11(6), 1–15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0157119>
- Erdem, Ö., Prins, R. G., Voorham, T. A. J. J., Van Lenthe, F. J., & Burdorf, A. (2015). Structural Neighbourhood Conditions, Social Cohesion and Psychological Distress in The Netherlands. *European Journal of Public Health*, 25(6).

<https://doi.org/10.1093/eurpub/ckv120>

Farida, N. (2013). Effects of Outdoor Shared Spaces on Social Interaction in a Housing Estate in Algeria. *Frontiers of Architectural Research*, 2(4), 457–467.

<https://doi.org/10.1016/j.foar.2013.09.002>

Farida, N. (2013). Social Interaction in Communal Outdoor Spaces of Residential Housing Estates in Biskra-Algeria. *International Journal of Environment, Ecology, Family and Urban Studies (IJEEFUS)*, 3(1), 45–58.

Fazli, A., Bajunid, I., Abbas, M. Y., & Nawawi, A. H. (2018). Social Cohesion of the Malaysian Cul-de-sac Neighborhoods : Brief critical review of concepts. *Asian Journal of Environment-Behaviour Studies*, 3(7), 137.

<https://doi.org/10.21834/aje-bs.v3i7.267>

Gidlow, C. J., Ellis, N. J., & Bostock, S. (2012). Development of The Neighbourhood Green Space Tool (NGST). *Landscape and Urban Planning*, 106(4), 347–358.

<https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.04.007>

Goodman, F. R., Disabato, D. J., Kashdan, T. B., & Kauffman, S. B. (2018). Measuring well-being: A Comparison of Subjective Well-Being and PERMA. *Journal of Positive Psychology*, 13(4), 321–332.

<https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1388434>

Granovetter, M. S. (2018). The Strength of Weak Ties. *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological Perspective*, 653–657.

<https://doi.org/10.4324/9780429494642-79>

Greenbaum, S. D. (1982). Bridging Ties at The Neighborhood Level. *Social Networks*, 4(4), 367–384. [https://doi.org/10.1016/0378-8733\(82\)90019-3](https://doi.org/10.1016/0378-8733(82)90019-3)

Gür, M., Murat, D., & Sezer, F. Ş. (2020). The Effect of Housing and Neighborhood

- Satisfaction on Perception of Happiness in Bursa, Turkey. *Journal of Housing and the Built Environment*, 35(2), 679–697. <https://doi.org/10.1007/s10901-019-09708-5>
- Hair, J. F. J., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). Multivariate data analysis. *New Jersey Journal*, 20-34.
- Hajzeri, A. (2021). The Management of Urban Parks and Its Contribution to Social Interactions. *Arboricultural Journal*, 43(3), 187–195. <https://doi.org/10.1080/03071375.2020.1829373>
- Hedayati, M., & Abdullah, A. (2014). Examining Social Cohesion and Victimization in a Malaysian Multiethnic Neighborhood. *International Journal of Law, Crime and Justice*. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2014.03.001>
- Helliwell, J. F., Huang, H., & Wang, S. (2014). Social Capital and Well-Being in Times of Crisis. *Journal of Happiness Studies*, 15(1), 145–162. <https://doi.org/10.1007/s10902-013-9441-z>
- Hernández, M., Cardona-Muñoz, L., Zapata, L. C., Iglesias-Acosta, J., Meléndez-Labrador, S., Guzmán, M. O., Chate, V. O., Menco, L. P., García, K. P., Narváez, A. R., Ortiz, R. R., Romero-Moreno, M., Vargas-Rosero, E., Celín, C. V., & Olmos, J. H. (2016). Community Participation and Communication Processes in The Implementation of Programs of Resettlement of Families Within The Context of Urban Development in The City of Barranquilla (Colombia). *Salud Uninorte*, 32(3). <https://doi.org/10.14482/sun.32.2.9751>
- Hickman, P. (2013). “Third Places” and Social Interaction in Deprived Neighbourhoods in Great Britain. *Journal of Housing and the Built Environment*, 28(2), 221–236. <https://doi.org/10.1007/s10901-012-9306-5>
- Huang, S. C. L. (2006). A Study of Outdoor Interactional Spaces in High-Rise Housing.

Landscape and Urban Planning, 78(3), 193–204.

<https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2005.07.008>

- Hussain, M. Y., Samsurijan, M. S., Ishak, S., Awang, A. H., Mohd Yusof Hussain, Samsurijan, M. S., Suraiya Ishak, & Abd. Hair Awang. (2011). Hubungan Kejiranan dalam Membentuk Kesejahteraan Hidup Masyarakat “Kampung Bandar”: Kes Kampung Berjaya dan Kampung Mempelam, Alor Setar, Malaysia. *Geografia Malaysian Journal of Society and Space*, 7(3), 36–44. <http://www.ukm.my/geografia>
- Ibrahim, M. Y. (2017). Pengaruh Amalan Komunikasi Terhadap Penglibatan Belia dalam Kesukarelawanan. *Malaysian Journal of Society and Space*, 13(4), 80–92. <https://doi.org/10.17576/geo-2017-1304-08>
- Iskandar, S., Maliki, J., & Abang Ahmad, D.Y.A.M (2023). Kawasan Ruang Terbuka Dan Pengaruhnya Terhadap Interaksi Komunikasi Penghuni Flat Sungai Plan, Bintulu. *Jurnal Komunikasi Borneo*, 11, 31–44. <https://jurcon.ums.edu.my/ojums/index.php/jkob/article/view/4592%0Ahttps://jurcon.ums.edu.my/ojums/index.php/jkob/article/view/4592/2911>
- Kamus Dewan Bahasa. (2007). *Kamus Dewan Bahasa Edisi Keempat*. 4, 2500.
- Keseberg, M. (2017). Understanding The Good Life During Ageing: A Qualitative Study. *Social Sciences Study*, June. <http://essay.utwente.nl/72791/>
- Khaw, D. Kern, M. (2014). Cultural Comparison of the PERMA Model of Well-being. *Journal of Psychology at Berkeley*, 8, 10–23.
- Kirk J. & Miller M. L. (1986). Realibility and Validity in Quantitative Research. *Methods Social Sciences Study*.
- Kerjie, V.R. & Morgan, W.D. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607–610.

- Konting, M. M. (2000). Kaedah penyelidikan pendidikan (5th ed.). *Dewan Bahasa Dan Pustaka*.
- Lambert D'raven, L., & Pasha-Zaidi, N. (2016). Using the PERMA Model in the United Arab Emirates. *Social Indicators Research*, 125(3), 905–933. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0866-0>
- Leby, J. L. (2008). Residents' Perception of Liveable Neighbourhood Environment in Subang Jaya, Selangor, Malaysia. *Malaysia Social Research*, 34-40.
- Li, Y. (2012). Analysis of the Planning of Neighborhood Communication Space in the Livable Community. *Journal of Social Sciences & Politics*, 177, 3018–3022. <https://doi.org/10.4028/www.scientific.net/AMM.174-177.3018>
- Liu, Y., Wang, R., Lu, Y., Li, Z., Chen, H., Cao, M., Zhang, Y., & Song, Y. (2020). Natural outdoor environment, neighbourhood social cohesion and mental health: Using multilevel structural equation modelling, streetscape and remote-sensing metrics. *Urban Forestry and Urban Greening*, 48. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2019.126576>
- Maliki, J., Mustaffa, N., Ali, M. N. S., & Samani, M. chairil. (2022). Identiti Menerusi Media Sosial : Konstruksi , Konteks Dan Hubungannya Dengan Aspek Pengetahuan. *Jurnal Komunikasi Borneo*, 10, 71–86.
- McCorcle, M. D., & Bell, E. L. (1986). Case Study Research: Design and Methods. *Evaluation and Program Planning*, 9(4), 373–374. [https://doi.org/10.1016/0149-7189\(86\)90052-2](https://doi.org/10.1016/0149-7189(86)90052-2)
- McCrea, R., Shyy, T. K., Western, J., & Stimson, R. J. (2005). Fear of Crime in Brisbane: Individual, Social and Neighbourhood Factors in Perspective. *Journal of Sociology*, 41(1), 7–27. <https://doi.org/10.1177/1440783305048381>
- Md Alwi, N. (2016). Ruang Terbuka Hijau : Observing Green Social Spaces in Central

- Jakarta. January 2016. <https://doi.org/10.14456/jucr.2016.3>
- Meenakshi. (2011). Neighborhood Unit and its Conceptualization in the Contemporary Urban Context. *India Journal*, 8(September), 81–87.
- Mis, M. A. (2012). Medium Perantara Pelbagai Suku Kaum Di Sarawak: Kajian Lingua Franca. *GEMA OnlineTM Journal of Language Studies*, 12(3).
- Mokhtar, N. A. (2018). Remaja Maut Dilempar Kerusi dari Atas PPR. *Berita Harian*. <https://www.bharian.com.my/berita/kes/2018/01/376063/remaja-maut-dilempar-kerusi-dari-atas-ppr>
- Murillo, R., Doss, D., Yanez, J., & Ortega, L. (2019). The Association between Seeing People Walk and Neighborhood Social Cohesion. *Health Behavior and Policy Review*, 6(2), 174–181. <https://doi.org/10.14485/hbpr.6.2.6>
- Murtazaev, A. K., Kurbanova, D. R., & Ramazanov, M. K. (2019). Phase Transitions and Critical Properties of the Heisenberg Antiferromagnetic Model on a Body-Centered Cubic Lattice with Second Nearest Neighbor Interaction. *Journal of Experimental and Theoretical Physics*, 129(5), 903–910. <https://doi.org/10.1134/S1063776119090103>
- Neergheen, V. L., Topel, M., Van Dyke, M. E., Sullivan, S., Pemu, P. E., Gibbons, G. H., Vaccarino, V., Quyyumi, A. A., & Lewis, T. T. (2019). Neighborhood social cohesion is associated with lower levels of interleukin-6 in African American women. *Brain, Behavior, and Immunity*, 76. <https://doi.org/10.1016/j.bbi.2018.10.008>
- Nguyen, Q. M., Doan, T. T., Ta, Q. H., Nguyen, M. T., Phan, T. H., Chu, N. H., & Pham, T. T. H. (2020). Identifying and Assessing The Attractiveness of Public Spaces for The Youth as a Key Factor To Help Establish Social Sustainability Case Studies From Hanoi. *Civil Engineering Studies*, 80, 159–173. https://doi.org/10.1007/978-981-15-5144-4_12

- Nicklett, E. J., Lohman, M. C., & Smith, M. L. (2017). Neighborhood Environment and Falls Among Community-Dwelling Older Adults. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(2). <https://doi.org/10.3390/ijerph14020175>
- Nieboer, A., Lindenberg, S., Boomsma, A., & Van Bruggen, A. C. (2005). Dimensions of Well-Being and Their Measurement: The Spf-II scale. *Social Indicators Research*, 73(3), 313–353. <https://doi.org/10.1007/s11205-004-0988-2>
- Niemiec, R. M., Ardoin, N. M., Brewer, F. K., Kung, S., & Lopez, K. (2018). Increased Neighbor Interaction and Fear of Social Sanctions: Associations with Resident Action to Control the Invasive Little Fire Ant. *Society and Natural Resources*, 31(10), 1149–1168. <https://doi.org/10.1080/08941920.2018.1456594>
- Oishi, S., Diener, E., & Lucas, R. E. (2007). The Optimum Level of Well-Being: Can People Be Too Happy?. *Perspectives on Psychological Science*, 2(4), 346–360. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6916.2007.00048.x>
- Othman, M. (n.d.). Serang Jiran Gara-Gara Najis Burung Merpati. *Sinar Harian*. <https://www.sinarharian.com.my/Article/134431/Edisi/Na/Serang-Jiran-Gara-Gara-Najis-Burung-Merpati>
- Pais, A. B., Pais, A. C., Elmisurati, G., Park, S. H., Miles, M. F., & Wolstenholme, J. T. (2019). A novel neighbor housing environment enhances social interaction and rescues cognitive deficits from social isolation in adolescence. *Brain Sciences*, 9(12). <https://doi.org/10.3390/brainsci9120336>
- Pallant, J. (2013). SPSS Survival Manual: A Step by Step Guide to Data Analysis using IBM SPSS. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 37(6), 597–598. <https://doi.org/10.1111/1753-6405.12166>
- Paralkar, S., Cloutier, S., Nautiyal, S., & Mitra, R. (2017). The Sustainable Neighborhoods

- for Happiness (SNfH) Decision Tool: Assessing Neighborhood Level Sustainability and Happiness. *Ecological Indicators*, 74(September 2019), 10–18. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2016.11.009>
- Pejabat Daerah Bintulu. (2020). *Populasi Penduduk Bintulu*.
- Peters, K., Elands, B., & Buijs, A. (2010). Social Interactions In Urban Parks: Stimulating Social Cohesion?. *Urban Forestry and Urban Greening*, 9(2), 93–100. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2009.11.003>
- Peterson, M. (2017). Living with Difference in Hyper-Diverse Areas: How Important are Encounters in Semi-Public Spaces?. *Social & Cultural Geography*, 18(8), 1067–1085. <https://doi.org/10.1080/14649365.2016.1210667>
- Pfeiffer, D., & Cloutier, S. (2016). Planning for Happy Neighborhoods. *Journal of the American Planning Association*, 82(3), 267–279. <https://doi.org/10.1080/01944363.2016.1166347>
- Ponizovskiy, V., Arant, R., Larsen, M., & Boehnke, K. (2020). Sticking to Common Values: Neighbourhood Social Cohesion Moderates The Effect of Value Congruence on Life Satisfaction. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 30(5). <https://doi.org/10.1002/casp.2457>
- Ross, A., Talmage, C. A., & Searle, M. (2019). Toward a Flourishing Neighborhood: the Association of Happiness and Sense of Community. *Applied Research in Quality of Life*, 14(5), 1333–1352. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9656-6>
- Saidu, A. I., & Yeom, C. (2020). Success Criteria Evaluation for a Sustainable and Affordable Housing Model: A Case for Improving Household Welfare in Nigeria Cities. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2). <https://doi.org/10.3390/su12020656>
- Salih, S., & Ismail, S. (2018). Determining The Factors Affecting Social Interaction in The

- Parks of Baghdad City, Iraq. *Archnet-IJAR*, 12(3), 40–52.
<https://doi.org/10.26687/archnet-ijar.v12i3.1658>
- Salimi, M., Foroutan, M., & Naghdi, A. (2019). Analyzing Social Cohesion in Open Spaces of Multiethnic Poor Neighborhoods: A Grounded Theory Study. *Journal of Architecture and Urbanism*, 43(1), 1–13. <https://doi.org/10.3846/jau.2019.6849>
- Samak, Y. A. A. (2017). Quality of Life for Youth to Elderly: How Value and Happiness Are Perceived in a Case Study of Egypt-Based GIS. *Papers in Applied Geography*, 3(2), 129–142. <https://doi.org/10.1080/23754931.2016.1268971>
- Schaufeli, W. B., Bakker, A. B., & Salanova, M. (2006). The Measurement of Work Engagement With a Short Questionnaire: A Cross-National Study. *Educational and Psychological Measurement*, 66(4), 701–716.
<https://doi.org/10.1177/0013164405282471>
- Schmidt, T., Kerr, J., & Schipperijn, J. (2019). Associations Between Neighborhood Open Space Features and Walking and Social Interaction in Older Adults-A Mixed Methods Study. *Geriatrics (Switzerland)*, 4(3).
<https://doi.org/10.3390/geriatrics4030041>
- Seligman, M. (2011). Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-Being. *Free Press*.
- Seligman, M. (2018). PERMA and The Building Blocks of Well-Being. *Journal of Positive Psychology*, 13(4), 333–335.
<https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1437466>
- Sengupta, U. (2019). State-Led Housing Development in Brazil And India: A Machinery for Enabling Strategy?. *International Journal of Housing Policy*, 19(4), 509–535.
<https://doi.org/10.1080/19491247.2018.1510076>

- Sheridan, J. C. (2005). SPSS: Analysis without anguish version 12 for windows.
- Skinner, C. (2006). Quantitative Research. *Handbook for Research Students in the Social Sciences*, 178–185. <https://doi.org/10.4324/9780203974681>
- Soaita, A. M. (2007). Beyond the Blocks of Flats: The Potential for Community Participation in the Owner-Built Housing. *ENHR 2007 International Conference 'Sustainable Urban Areas,' June 2007*, 1–32.
http://www.enhr2007rotterdam.nl/documents/W14_paper_Soaita.pdf
- Steger, M. F., Kashdan, T. B., Sullivan, B. A., & Lorentz, D. (2008). Understanding The Search for Meaning in Life: Personality, Cognitive Style, and The Dynamic Between Seeking and Experiencing Meaning. *Journal of Personality*, 76(2), 199–228.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2007.00484.x>
- Su, R., Tay, L., & Diener, E. (2014). The Development and Validation of the Comprehensive Inventory of Thriving (CIT) and the Brief Inventory of Thriving (BIT). *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 6(3), 251–279.
-- <https://doi.org/10.1111/aphw.12027>
- Sulaiman, N., & Badari, S. A. . (2002). Penggunaan lestari dan kualiti hidup: ke arah kehidupan yang lebih sejahtera. *Jurnal Pengguna Malaysia*.
- Syahman, W. Z., Yusof, W., Nooriani, T., Ismail, T., Hasan, I., & Abdullah, T. (2021). Realiti Pelaksanaan Perumahan Mampu Milik di Malaysia. *Journal of Administrative Science*, 18(2), 306–319.
- Syariefudin, M., Nor, M. M., Rizal, A., Mohd, B., Binti, F., & Husain, C. (2017). Konsep Komuniti dan Perkembangannya. *Social Sciences and Politics*, 12(3).
- Teo, C., & Chum, A. (2020). The Effect of Neighbourhood Cohesion on Mental Health Across Sexual Orientations: A Longitudinal Study. *Social Sciences and Medicine*,

- 265(November), 113499. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113499>
- Ucci, M., Ortegon-Sanchez, A., Mead, N. E., Godward, C., Rahman, A., Islam, S., Pleace, N., Albert, A., & Christie, N. (2022). Exploring the Interactions between Housing and Neighbourhood Environments for Enhanced Child Wellbeing: The Lived Experience of Parents Living in Areas of High Child Poverty in England, UK. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19). <https://doi.org/10.3390/ijerph191912563>
- Van den Berg, P., Sharmeen, F., & Weijs-Perrée, M. (2017). On The Subjective Quality of Social Interactions: Influence of Neighborhood Walkability, Social Cohesion and Mobility Choices. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 106. <https://doi.org/10.1016/j.tra.2017.09.021>
- Vásquez, E., Murillo, R., & Echeverria, S. (2019). Neighborhood Social Cohesion and Walking Limitations in Ethnically Diverse Older Latinos in the United States. *Ethnicity and Disease*, 29(2). <https://doi.org/10.18865/ed.29.2.247>
- Veitch, J., Salmon, J., Deforche, B., Ghekiere, A., Van Cauwenberg, J., Bangay, S., & Timperio, A. (2017). Park Attributes That Encourage Park Visitation Among Adolescents: A Conjoint Analysis. *Landscape and Urban Planning*, 161, 52–58. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2016.12.004>
- Vera-Toscano, E., & Ateca-Amestoy, V. (2008). The Relevance of Social Interactions on Housing Satisfaction. *Social Indicators Research*, 86(2), 257–274. <https://doi.org/10.1007/s11205-007-9107-5>
- Wang, H., Dai, X., Wu, J., Wu, X., & Nie, X. (2019). Influence of Urban Green Open Space on Residents' Physical Activity in China. *BMC Public Health*, 19(1). <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7416-7>

- Wang, J., Hadjri, K., Bennett, S., & Morris, D. (2020). The Role of Cohousing in Social Communication and Sustainable Living Environments. *WIT Transactions on the Built Environment*, 193, 247–258. <https://doi.org/10.2495/GD170201>
- Williams, S. A., & Hipp, J. R. (2019). How Great and How Good?: Third Places, Neighbor Interaction, and Cohesion in The Neighborhood Context. *Social Science Research*, 77, 68–78. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2018.10.008>
- Xu, Y., Lee, J. H., & Matarrita-Cascante, D. (2022). Profiling Attached Residents in an Urban Community in The U.S.: An Empirical Study of Social–Landscape Interactions Within a Park. *Social Sciences*, 11(1). <https://doi.org/10.3390/socsci11010005>
- Yahaya, M. H., Badaruddin, R. F. R., & Singh, P. S. J. (2017). Kesejahteraan Sosial dan Perumahan. *Concepts and Design Place*, 10(November), 245–256.
- Yamamoto, M., & Jo, H. (2018). Perceived Neighborhood Walkability and Physical Exercise: An Examination of Casual Communication in a Social Process. *Health and Place*, 51, 28–35. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2018.02.006>
- Yang, W., Zhang, J., & Zhang, J. (2020). On Evaluation of Indoor to Outdoor Communications Using Neighbourhood Small Cells. *IEEE Transactions on Vehicular Technology*, 69(7), 8045–8050. <https://doi.org/10.1109/TVT.2020.2993401>
- Yi, S. S., Trinh-Shevrin, C., Yen, I. H., & Kwon, S. C. (2016). Racial/Ethnic Differences in Associations Between Neighborhood Social Cohesion and Meeting Physical Activity Guidelines, United States, 2013-2014. *Preventing Chronic Disease*, 13(12). <https://doi.org/10.5888/pcd13.160261>
- Zamhari, S. K., & Perumal, C. (2016). Cabaran dan Strategi ke Arah Pembentukan Komuniti Lestari. *Komunikasi dan Lestari*, 12(12), 10–24.

- Zhang, Z., & Zhang, J. (2017). Perceived Residential Environment of Neighborhood and Subjective Well-Being Among The Elderly in China. *Journal of Environmental Psychology*, 51(March 2020), 82–94. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2017.03.004>
- Zhang, Z., & Zhang, J. (2017). Perceived Residential Environment of Neighborhood and Subjective Well-Being Among The Elderly In China: A Mediating Role of Sense of Community. *Journal of Environmental Psychology*, 51, 82–94. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2017.03.004>
- Zhu, H., Feng, F., He, X., Wang, X., Li, Y., Zheng, K., & Zhang, Y. (2020). Bilinear Graph Neural Network With Neighbor Interactions. *IJCAI International Joint Conference on Artificial Intelligence*, 1452–1458. <https://doi.org/10.24963/ijcai.2020/202>
- Zieff, S. G., Chaudhuri, A., & Musselman, E. (2016). Creating Neighborhood Recreational Space for Youth and Children in The Urban Environment: Playing in The Streets in San Francisco. *Children and Youth Services Review*, 70, 95–101. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.09.014>
- Zuzana. (2012). The Importance of Social Interaction to Human Health. *Hebf Journal*. <http://www.hebiofeedback.co.uk/hebf-latest/the-importance-of-social-interaction-to-human-health/>